



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

לפני: כבוד השופטת מיכל אגמון-גונן

המאשימה:

מדינת ישראל

ע"י ב"כ אמיר טבנקין והדס נאמן ארז'ואן מפרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)

נגד

הנאשמים:

1. שאול אלוביץ'

ע"י ב"כ עוה"ד ז'ק חן ממושרד חן יערי ושות' וע"י עוה"ד אלון רון, איילת לשם ועומר רוטקובסקי-כהן ממושרד ורדי, לשם, רון ושות', עורכי דין

2. אור אלוביץ'

ע"י ב"כ עוה"ד דרור מתתיהו ועומר אבירם ממושרד דרור מתתיהו, עורכי דין

3. עמיקם שורר

באמצעות ב"כ עו"ד ירון קוסטליץ ממושרד קוסטליץ ושות' עורכי דין

4. לינור יוכלמן

ע"י ב"כ עוה"ד בעז בן-צור ודקלה סירקיס ממושרד בן צור חורב ושות'

5. רון איילון (נמחק מכתב האישום)

6. מיכאל ניימן (התליית הליכים)

7. יורוקום די.בי.אס. בע"מ

8. יורוקום נטוורקס וטכנולוגיות בע"מ

9. יורוקום אחזקות (1979) בע"מ

החלטה בעניין בקשת המאשימה מכוח סעיף 10א לפקודת הראיות

- 1
- 2 לפניי בקשת המאשימה לקבל כראיה את הודעות העד רון איילון (להלן: **איילון**), ברשות לניירות
- 3 ערך (להלן: **הרשות**), מכוח סעיף 10א לפקודת הראיות, בשל סתירה מהותית, לטענתה, בין עדותו
- 4 ברשות לעדותו בבית המשפט. המאשימה טענה לסתירה מהותית, כנדרש בסעיף 10א, בארבעה
- 5 נושאים. הראשון, האם ניתנה הנחיה של נאשם 1, שאול אלוביץ' לאיילון בנוגע ליעד התזרים בשנת
- 6 2016 והפעולות שעשה איילון בעקבות ההנחיה (אם הייתה); השני המועד בו הנחה הנאשם 1 את
- 7 איילון, אם אכן הייתה הנחיה כזו, בנוגע ליעד התזרים בשנת 2016; השלישי, האם ניתנה הנחיה של
- 8 נאשם 1 לאיילון בנוגע ליעד התזרים לשנת 2017 והרביעי, בנוגע לדחיית תשלומים של הפקות מקור.
- 9



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

1 כבר בפתח הדברים אציין כי לגבי הנושא השני - המועד בו ניתנה ההנחיה – העניין נדון והוכרע
2 בהחלטתי במהלך הדיון (עמ' 5,768 לפר'), ועל כן לא אשוב ואעסוק בנושא זה ישירות (חלק
3 מהעדויות עוסקות הן בתוכן הדברים הן במועד ואז יובאו בשלמותם).

רקע הדברים

4
5
6 אביא סקירה תמציתית של כתב האישום, לעניין האישום הראשון, שבהקשר אליו מוגשת בקשה
7 זו (אף כי איילון העיד גם בנוגע לאישומים האחרים).

הנאשמים ותמצית כתב האישום

נאשם 1, מר שאול אלוביץ' והחברות בשליטתו

8
9
10
11 1. התקופה בה עוסק כתב האישום הינה בין חודש אוקטובר 2013 לבין חודש יוני 2017.
12 בתקופה זו הנאשם 1, מר שאול אלוביץ' (להלן: **שאול אלוביץ'**), היה בעל השליטה ויו"ר
13 הדירקטוריון של חברת יורוקום אחזקות (1979) בע"מ, הנאשמת 9 (להלן: **יורוקום אחזקות**).
14 יורוקום אחזקות החזיקה בחברות רבות בתחום התקשורת. קבוצת חברות זו, תקרא להלן: **קבוצת**
15 **יורוקום**. כחלק מקבוצת יורוקום החזיקה יורוקום אחזקות בחברת יורוקום תקשורת בע"מ (להלן:
16 **יורוקום תקשורת**), וכן בחברת חלל תקשורת בע"מ (להלן: **חלל תקשורת**). שאול אלוביץ' היה
17 באותה תקופה בעל השליטה ביורוקום תקשורת וכיהן כיו"ר הדירקטוריון שלה. כמו כן היה מר
18 שאול אלוביץ' בעל שלטה בחברת חלל וכיהן גם בדירקטוריון החברה.

19
20 2. חברה נוספת בה היה שאול אלוביץ' בעל שליטה, כחלק מקבוצת יורוקום, היא חברת
21 יורוקום נטוורקס טכנולוגיות בע"מ, הנאשמת 8 (להלן: **יורוקום טכנולוגיות**) ובחברת יורוקום
22 די.בי.אס, הנאשמת 7 (להלן: **יורוקום די.בי.אס**). יורוקום די.בי.אס החזיקה, עד חודש יוני 2015
23 במניות חברת די.בי.אס. שירותי לוויין (1998) בע"מ, אשר מחזיקה ברישיון ממשדד התקשורת
24 לשידורי טלוויזיה באמצעות לוויין שתוקפו עד שנת 2023. חברה זו סיפקה שירותי טלוויזיה בלוויין,
25 תחת השם המסחרי "YES" (להלן: **חברת יס**). בנוסף, ובאמצעות חברות בשליטתו, החזיק שאול
26 אלוביץ' בחברת בזק חברה הישראלית לתקשורת בע"מ (להלן: **חברת בזק**) וחברות בשליטתה
27 (להלן: **קבוצת בזק**). חברת בזק היא חברה ציבורית שמניותיה נסחרות בבורסה לניירות ערך. שאול
28 אלוביץ' היה בעל השליטה בחברת בזק החל מיום 14.4.10, ובתקופה הרלוונטית לכתב האישום
29 כיהן גם כיו"ר דירקטוריון חברת בזק.

30
31 3. עד חודש יוני 15, החזיקה חברת בזק ב-49.78% ממניותיה של חברת יס, וכן היו בבעלותה
32 אופציות לרכישת 8.6% ממניות חברת יס. יתרת המניות הוחזקה בידי חברת יורוקום די.בי.אס,
33 הנאשמת 7 (כאמור, גם היא בשליטת שאול אלוביץ'). החל מיום 2.3.16 כיהן מר שאול אלוביץ' גם
34 כיו"ר הדירקטוריון של חברת יס. קודם לכן, מיום 2.3.16 כיהן מר אלוביץ' כדירקטור בחברת יס
35 ואף חתם על דוחותיה הכספיים לשנת 2015, בהסמכת הדירקטוריון.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

- 1 נאשמים 2, 3, 4, 6, ו-9 והחברות בהם היו נושאי משרה או בעלי עניין
- 2 4. נאשם 2, אור אלוביץ' (להלן: **אור אלוביץ'**), בנו של שאול אלוביץ', כיהן כדירקטור בבזק
- 3 וכנושא משרה בקבוצת יורוקום. כן כיהן אור אלוביץ' כיו"ר הדירטוריון של חלל תקשורת.
- 4
- 5 נאשם 3, מר עמיקם שורר (להלן: **עמיקם שורר**), כיהן כדירקטור בחברת בזק וכן כדירקטור
- 6 בחברות שונות בקבוצת יורוקום. בחודש מרץ 2017 מונה עמיקם שורר לסמנכ"ל אסטרטגיה ופיתוח
- 7 עסקי בחברת בזק, והפסיק לכהן כדירקטור בחברת בזק.
- 8
- 9 נאשמת 4, גבי לינור יוכלמן, עורכת דין במקצועה, שימשה מזכירת חברת בזק וממונה על האכיפה
- 10 הפנימית בקבוצת בזק.
- 11
- 12 העד, מר רון איילון (שתחילה נאשם בכתב האישום כנאשם 5, ולא מכך נמחק כתב האישום נגדו),
- 13 כיהן, החל מיום 5.6.06 ובתקופה הרלבנטית לכתב האישום, כסמנכ"ל חברת יס.
- 14
- 15 נאשם 6, מר מיכאל ניימן (שההליכים נגדו הותלו) כיהן, החל מחודש ינואר 2012 ובתקופה
- 16 הרלבנטית לכתב האישום, כסמנכ"ל הכספים של חברת יס.
- 17
- 18 נאשמות 7-9 הינן חברות בקבוצת יורוקום: נאשמת 7, יורוקום די.בי.אס; נאשמת 8 חברת יורוקום
- 19 טכנולוגיות ונאשמת 9 חברת יורוקום אחזקות (1979) בע"מ, שהיתה בעלת השליטה ביורוקום
- 20 תקשורת.
- 21
- 22 ההסכם למכירת מניות יורוקום די.בי.אס לחברת בזק (עסקת בזק-יס)
- 23 5. ביום 27.10.13, החליט דירקטוריון חברת בזק לבחון את אפשרות הרכישה של יתרת מניות
- 24 חברת יס שהוחזקו בידי יורוקום די.בי.אס. לאור העובדה שעסקה כזו, אם תתבצע, תהיה עסקת
- 25 בעל עניין, שכן מדובר בעסקה בין חברת בזק, לבעלת השליטה בה, חברת יורוקום די.בי.אס
- 26 (הנאשמת 7), בשתיהן הנאשמים 1 ו-2 הם בעלי עניין אישי, הקיים הדירקטוריון ועדה בלתי תלויה
- 27 (להלן: **הועדה הבלתי תלויה בעסקת בזק-יס**). לתפקיד יו"ר הועדה מונה הדירקטור החיצוני יצחק
- 28 אידלמן (להלן: **מר אידלמן**) וחברי הועדה היו הדירקטורים החיצוניים מרדכי קרת וטלי סימון.
- 29
- 30 6. במקביל, בשנת 2013, התנהלו מגעים עם הממונה על ההגבלים העסקיים, במטרה לאשר
- 31 את רכישת מלוא מניות חברת יס על ידי חברת בזק. במהלך עבודת הועדה הבלתי תלויה, ביום
- 32 26.3.14, אישר הממונה את בקשת המיזוג בין חברת בזק לחברת יס, תוך התניית המיזוג בתנאים.
- 33 ביום 19.11.14 דיווחה חברת בזק כי הועדה הבלתי תלויה החליטה לפתוח במו"מ מול יורוקום
- 34 די.בי.אס בנוגע לאפשרות רכישת מניות חברת יס. ביום 15.1.15 הוסכם על מתווה העסקה לרכישת



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

מלוא מניות חברת יס בפגישה בין יו"ר הועדה אידלמן, לבין אור אלוביץ', שייצג את חברת יס, במסגרת החלטת הדירקטוריון על ניהול מו"מ מול בעלי העניין.

7. ביום 10.2.15 אישרו הועדה הבלתי תלויה, ועדת הביקורת והדירקטוריון של חברת יס את הסכם בזק-יס. ביום 15.2.15 פרסמה חברת בזק דיווח מידי בדבר כינוס אסיפה כללית מיוחדת של בעלי המניות של החברה לצורך אישור ההסכם. לאחר שהתקבלו האישורים הנדרשים, נחתם, ביום 16.2.15, ההסכם בין יורקום די.בי.אס לחברת בזק הסכם במסגרתו רכשה חברת בזק מיורקום די.בי.אס את יתרת החזקותיה בחברת יס. במקביל לכריתת ההסכם מימשה חברת בזק אופציות לרכישת כ-8.6% ממניות חברת יס מידי יורקום די.בי.אס, כך שלאחר מימוש האופציות והשלמת עסקת בזק-יס, תחזיק חברת בזק בכל מניות חברת יס.

8. מתווה ההסכם קבע, כי התמורה המירבית שתשלם בזק ליורקום די.בי.אס עבור מניות חברת יס תעמוד על סכום כולל של 1,050 מיליון ₪ כמפורט: סכום של 680 מיליון ₪ ישולם באופן מידי ובמזומן; סכום נוסף של עד 200 מיליון ₪ ישולם בהתאם לגובה המס שאותו תוכל לקזז חברת בזק בגין הפסדיה של חברת יס בדרך של קיזוזם מהכנסותיה החייבות במס. סכום נוסף של עד 170 מיליון ₪, ישולם בהתאם לגובה תזרים המזומנים החופשי של חברת יס בשנים 2015-2017 (להלן: **התמורה המותנית**).

תמצית האישום הראשון – פעילות מרמתית ביחס לתמורה המותנית בהסכם בזק-יס

9. באישום הראשון נטען כי דחיות והקדמת תשלומים לספקים של חברת יס בשנים הרלוונטיות לכתב האישום, שהשפיעו, כנטען בכתב האישום על תזרים המזומנים של יס, היוו מעשי מרמה של הנאשמים 1 ו-9 (כאמור מי שהיה נאשם 5 כיום הוא עד מטעם התביעה לאחר שההליך נגדו בוטל, וכנגד הנאשם 6 הותלו ההליכים) על פי הנטען בכתב האישום, לולא דחיות והקדמת תשלומים אלו, לא היו משולמות ליורקום המקדמות ששולמו לה בגין השנים 2015-2016, על חשבון התמורה המותנית בתזרים המזומנים, לפי הסכם בזק-יס.

כתב האישום מייחס כיום לנאשם 1 עבירות של קבלת דבר במרמה (אחת בגין שנת 2015 ואחת בגין שנת 2016) וכן מיוחסת לנאשם 1 עבירה של ניסיון לקבל את מלוא שווייה של התמורה המותנית השנייה בסכום של 170 מיליון שקלים. כן מייחס כתב האישום לנאשם 1 עבירת דיווח.

על פי כתב האישום רקם הנאשם 1 עם איילון תכנית מרמתית, לפיה ידחו תשלומי ספקים על מנת להגדיל את תזרים המזומנים של יס, לצורך קבלת התמורה המותנית. על פי הסכם בזק יס חלק מהתמורה שהיה על בנק לשלם ליורקום הייתה תמורה מותנית בגידול בשיעור מסוים של תזרים המזומנים החופשי של חברת יס.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

עדויות איילון ברשות ועדותו בבית המשפט

10. רון איילון מסר עדות ברשות ניירות ערך בשישה מועדים שונים. עם פרוץ החקירה, ביום 20.6.17, יום שלישי בשבוע, נחקר רון איילון במהלך כ-14 שעות, בין השעות 09:15 ל-22:51. הודעה זו לא הוקלטה אלא הוקלדה בלבד, והיא נושאת 40 עמודים. למחרת, ביום רביעי, ה-21.6.17 נחקר רון איילון 11 שעות בקירוב, בין השעות 11:16 ל-22:23. גם הודעה זו לא הוקלטה אלא הוקלדה בלבד והיא נושאת 39 עמודים. למחרת, יום חמישי ה-22.6.17, נחקר איילון בפעם השלישית. מכאן ואילך ההודעות מוקלטות ומתומללות. איילון נחקר כשש שעות, בין השעות 11:45 ל-17:40. הודעה זו נושאת 145 עמודים. החקירה הרביעית התקיימה מייד לאחר סוף השבוע, ביום א' ה-25.6.17, ונמשכה כשמונה שעות, בין השעות 11:57 ל-20:16. תמליל החקירה נושא 150 עמודים. החקירה החמישית התקיימה לאחר כשבועיים, ביום 11.7.17, ונמשכה כשבע שעות בין השעות 09:22 ל-16:35. תמליל החקירה נושא 129 עמודים. חקירה ששית ואחרונה התקיימה מעל לחודשיים מאוחר יותר, ביום 27.9.17. שעת תחילת החקירה אינה מצוינת. החקירה הסתיימה בשעה 19:03. תמליל החקירה נושא 194 עמודים.

11. עוד יש לציין לעניין חקירות איילון ברשות כי על אף בקשות חוזרות ונשנות של איילון כי יוצגו לו מסמכים, תוך הפניית החוקרים למיקומים בהם ניתן לאתר מסמכים אלו, הוצגו לו יחסית מעט מסמכים, רובם בחקירות האחרונות. בהמשך אפרט עניין זה, אך כבר כאן אציין כי בחקירות בימים הראשונים מייד עם פרוץ החקירה לא הוצג לעד כמעט שום מסמך בעוד הוא נשאל על מועדים ומספרים שמחקירתו הנגדית של איילון עולה שהופיעו במסמכים שהיו בידי הרשות ולו בחקירות האחרונות, אך מרביתם לא הוצגו לעד ברשות.

12. בבית המשפט העיד איילון במשך חמש ישיבות כשש שעות בממוצע כל אחת. חקירתו (מוקלטת ומתומללת) נושאת 327 עמודים (מעמ' 5751 עד עמ' 6078).

אורך החקירות מפורט שכן, כאשר יש להעריך האם יש סתירה מהותית, יש לזכור כי מדובר בעד שהעיד עשרות שעות ברשות ובבית המשפט, ועל כן אין די בהפניה נקודתית לאמרה כזו או אחרת אלא להסתכלות כללית על הגרסה בנושאים השונים, וכן בנוגע לדברים שאמר איילון על זכרונו ועל העדר מסמכים.

תמצית טיעוני הצדדים

הצדדים טענו לעניין זה בעל פה (החל בעמ' 5792 לפר'), והוסיפו והעלו על הכתב מראי מקום בעדות איילון בחקירותיו ברשות, לעניין זה.

13. המאשימה טוענת כי מכלל עדותו של איילון עולה גרסה שונה בנושאים האמורים. כך, טוענת המאשימה לעניין תזרים 2016 (עמ' 5796 לפר'), כי איילון בחקירתו ברשות העיד כי לאחר



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

- 1 שהסתיימו דיוני התקציב, פנה אליו שאול אלוביץ' וביקש ממנו, או הנחה אותו להגיע ליעד תזרים
2 גבוה משמעותית מהיעד שנקבע בתקציב, יעד של 420 מיליוני שקלים (לעומת 370 מיליוני שקלים
3 בתקציב). איילון העיד ברשות כי השיב לאלוביץ' שישתדל לעמוד ביעד זה באמצעות דחית תשלומים
4 לספקים (אשראי ספקים). לטענת המאשימה איילון העיד ברשות כי שאול אלוביץ' ציין כי ניתן
5 להגיע ליעד של 420 בכל דרך, לרבות פיטורי עובדים או הפחתה בהשקעות, אולם איילון אמר שיעשה
6 זאת על דרך של הגדלת אשראי ספקים. עוד טוענת המאשימה כי איילון העיד שהמשיך ועדכן את
7 אלוביץ' לאורך השנה על ההתקדמות לעבר היעד. בעדותו בבית המשפט העיד איילון כי חל אצלו
8 בלבול בנושא הדיונים עם אלוביץ' לעניין תזרים 2016, כיון שהמסמכים לא הוצגו לו, ולמעשה
9 הדיון בינו לבין אלוביץ' על יעד התזרים היה לפני אישור תקציב 2016, במהלך הדיונים לקראת
10 התקציב. לטענת המאשימה מדובר בנקודה מהותית במחלוקת. שכן, לטענת המאשימה, הניסיון
11 לעמוד ביעד תזרים של 420 באמצעות דחיית תשלומים לספקים מהווה חלק מהתוכנית המרמית
12 שלא גולתה לגורמים השונים, לרבות דירקטוריון יס ודירקטוריון בזק.
13
- 14 14. אשר לתזרים 2017, טוענת המאשימה כי בעדותו בבית המשפט איילון לא חזר על הגרסה
15 שמסר בחקירותיו לפיה קיבל הנחיה משאול אלוביץ' להגיע ליעד תזרים שעולה על 300 מיליון ₪,
16 וכשוענן בדברים שאמר בחקירותיו, טען שאינו זוכר.
17
- 18 15. אשר לדחיית הפקות מקור טוענת המאשימה כי בעדותו בבית המשפט העיד איילון כי בשנת
19 2016 יס דחתה 30 מיליון ₪ של תשלומי הפקות מקור, בשלב תכנון התקציב, על מנת לעמוד ביעד
20 התזרים של 337 מיליוני שקלים, אולם, לא חזר על גרסתו בחקירותיו ברשות לפיה דחיית תשלומי
21 הפקות מקור נעשתה בקשר עם ההנחיה להגיע לתזרים של 420 מיליוני שקלים.
22
- 23 עוד טוענת המאשימה כי על בית המשפט לקבל החלטה בעניין קבילות הודעות איילון ברשות מכוח
24 סעיף 10א, ורק בשלב שני, אם תותר הגשת ההודעות, ניתן יהיה לקבוע איזה גרסה יש להעדיף.
25
- 26 16. **הנאשם 1** טען כי יש לבחון את גרסת איילון בראייה כוללת, הן מבחינת ההודעות הרבות
27 שמסר ברשות, הן מבחינת עדותו בבית המשפט, ולא להתמקד בשוני נקודתי המנותק מהקשר
28 הדברים, בעיקר כשמדובר בגרסה ארוכה ומרובת פרטים. ב"כ הנאשם 1 הפנה לעניין זה לשעות
29 הרבות בהן נחקר איילון, ולמספר הפעמים בהם השיב בחקירה ברשות כי אינו זוכר, כי יכול להניח
30 או להסיק עובדות, וכן כי פעמים רבות ביקש מסמכים שלא הוצגו לו. את כל אלו, כך טען, יש לקחת
31 בחשבון כשבוחנים את גרסתו ברשות לעומת גרסתו בבית המשפט.
32
- 33 עוד טוען הנאשם 1 כי יש לתת את הדעת לכך שלעד לא הוצגו מסמכים רלבנטיים על אף שחזר
34 והבהיר כי רק עיון במסמכים יאפשר לו להיזכר ולתת תשובות מדויקות. כן לדבריו יש לשים לב
35 לכך שאיילון העיד הן ברשות, הן בבית המשפט כי אין ולא היה לו זכרון חי של מרבית האירועים.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

17. ב"כ הנאשם הוסיף וטען כי במהלך החקירה הראשונה נערכה עם איילון שיחה מחוץ לפרוטוקול, שתועדה במזכר נ/415. לטענתו, מעבר לבעייתיות באי תיעוד השיחה באופן מפורט, עולה כי מדובר באיום פיתוי והשאה, שבעקבותיהם אין כלל לקבל את עדויותיו ברשות. אקדים ואומר כי לא נדרשתי לעניין זה שכן לא מצאתי סתירה מהותית בין דברי איילון ברשות לבין עדות בבית המשפט, גם ללא התייחסות לאותו מזכר.

לגבי הנושאים הספציפיים מפנה הנאשם 1 גם הוא לעדויות איילון. עם זאת, לעניין המועד בו הנחה הנאשם 1 את איילון בנוגע ליעד התזרים 2016, טוען הנאשם כי בקשר לעניין זה טענת המאשימה לעניין סעיף 10א נדחתה במהלך הדיון, ואין מקום לחזור לכך בשנית.

דיון והכרעה

סעיף 10א לפקודת הראיות

18. סעיף 10א לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א- 1971 (להלן: **פקודת הראיות**), אשר כותרתו "אמרת עד מחוץ לבית המשפט", קובע לאמור:

"(א) אמרה בכתב שנתן עד מחוץ לבית המשפט תהיה קבילה כראיה בהליך פלילי אם נתקיימו אלה:

- (1) מתן האמרה הוכח במשפט;
- (2) נותן האמרה הוא עד במשפט וניתנה לצדדים הזדמנות לחקרו;
- (3) העדות שונה, לדעת בית המשפט, מן האמרה בפרט מהותי, או העד מכחיש את תוכן האמרה או טוען כי אינו זוכר את תכנה".

.....
(ג) בית המשפט רשאי לסמוך ממצאיו על אמרה שנתקבלה לפי סעיף זה, או על חלקה, והוא רשאי להעדיף את האמרה על עדותו של העד, והכל אם ראה לעשות כן לנוכח נסיבות הענין, לרבות נסיבות מתן האמרה, הראיות שהובאו במשפט, התנהגות העד במשפט ואותות האמת שנתגלו במהלך המשפט, והטעמים יירשמו.
(ד) לא יורשע אדם על סמך אמרה שנתקבלה לפי סעיף זה אלא אם יש בחומר הראיות דבר לחיזוקה".

19. ככלל, אמרת עד שניתנה מחוץ לכותלי בית המשפט אינה קבילה כראיה בנוגע לאמיתות תוכנה, וזאת בהתאם לכלל הפוסל עדות מפי השמועה. סעיף 10א לפקודת הראיות מהווה אחד החריגים המרכזיים לכלל זה. סעיף זה נחקק על מנת להתמודד עם לחצים ואיומים המופעלים על עדי תביעה לקראת מסירת עדותם בבית המשפט במטרה למנוע את העדתם, דבר העלול לסכל את עשיית הצדק וגילוי האמת. הסעיף מאפשר לעשות שימוש בהודעה אשר נמסרה בשלב החקירה כראיה לאמיתות הדברים שהשמיע מוסר ההודעה, וזאת במטרה "לנטרל" אותם לחצים להם נחשפו העדים, ולצמצם את ההשפעות המזיקות שיש לחזרתם של עדים במשפט מן הגרסה אותה מסרו במשטרה (ראו, בין רבים: ד"נ 23/85 מדינת ישראל נ' דוד טובול, פ"ד מב (4) 309 (1988); ע"פ 254/88 אליהו אלי לוי נ' מדינת ישראל, פ"ד מד (4) 663 (1990); ע"פ 8140/11 סעד אבו עסא נ' 39



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

מדינת ישראל, פסקאות 30-33 לפסק דינו של כב' השופט חנן מלצר, נבו, 03.09.2015, להלן: **עניין**
אבו עסא; ע"פ 7679/14 עדנאן זהאדה נ' מדינת ישראל, פסקאות 45-46 לפסק דינו של כב' השופט,
 כיום המשנה לנשיא, נועם סולברג, נבו, 15.08.2016, להלן: **עניין זהאדה**; ע"פ 2099/15 **פלוגי נ'**
מדינת ישראל, פסקה 32 לפסק דינו של כב' השופט, כיום המשנה לנשיא, נועם סולברג, פורסם בנבו,
 22.05.2016; להלן: **עניין פלוגי**; ע"פ 4428/13 **שי שיטריט נ' מדינת ישראל**, (פסקאות 32-33 לפסק
 דינו של כב' השופט אורי שוהם, נבו, 30.04.2014, להלן: **עניין שטריט**). עוד ראו לעניין סעיף 10א
 לפקודת הראיות: אלכס שטיין, "סעיף 10א לפקודת הראיות: פרשנותו הראויה ופסיקתו של בית
 המשפט העליון", **משפטים** כא, 325 (תשנ"א-תשנ"ב), נינה זלצמן, "אמרה בכתב לפי סעיף 10א
 לפקודת הראיות [נוסח חדש] – שיקולי מדיניות משפטית מנחים בפירוש ההוראה", **משפטים** כא,
 353 (תשנ"א-תשנ"ב), וכן: אלכס שטיין, "הצעת החוק בדבר החלפת סעיף 10א לפקודת הראיות",
מחקרי משפט י', 157 (תשנ"ג).

20. סעיף 10א לפקודת הראיות מבחין בין שני מצבים. **האחד**, כאשר מוסר האמרה היה עד
 במשפט. במקרה זה, בית המשפט מוסמך לקבל את אמרת החוץ כראיה בהתקיים שלושה תנאים:
 1. מתן האמרה הוכח; 2. מוסר האמרה הוא עד במשפט וניתנה לצדדים הזדמנות לחקרו; 3. העדות
שונה, לדעת בית המשפט, מן האמרה בפרט מהותי או שהעד מכחיש את תוכן האמרה או טוען כי
איננו זוכר את תכנה. (סעיף 10א(א) לפקודת הראיות) **השני**, כאשר מוסר האמרה לא מסר עדותו
 בבית המשפט, אז מוסמך בית המשפט לקבל את האמרה רק לאחר ששוכנע כי אמצעי פסול הוא
 שמנע או הניא את העד מלמסור את עדותו (סעיף 10א(ב) לפקודת הראיות) (עניין **אבו עסא**, שם;
 עניין **שטריט**, שם). המקרה שלפנינו נכנס לגדר ס"ק (א), שכן העד הוא עד במשפט.

21. לאחר שמצא כי בית המשפט כי הראיה קבילה, יש לבחון את משקלה וזאת בהתאם
 לנסיבות המנויות בסעיף 10א(ג) לפקודת הראיות. לא אפרט עניין זה שכן עניינה של הבקשה שלפני
 הוא בקבילות חקירות העד, ולא בהעדפת הגרסה. בפסיקה הודגש כי קבלת אמרות חוץ הינה חריג,
 וכי קיים סיכון בביסוס הרשעה על אמרות אלה. לפיכך, על בית המשפט לנהוג איפוא זהירות יתירה
 בעשיית שימוש בהוראות סעיף 10א לפקודת הראיות, ואל לו לשכוח כי מדובר בהרשעה על בסיס
 עדות שלא הושמעה בפניו ואשר לא נבחנה בחקירה שכנגד. משמועתק מרכז הכובד מההליך
 השיפוטי להליך האדמיניסטרטיבי של המשטרה או היחידה החוקרת (במקרה זה רשות ניירות
 ערך), יש בכך פגיעה בזכות ובחובה של בית המשפט להתרשם מהעד עצמו בבית המשפט, וביכולתו
 של הנאשם להעמיד את העדות בכור החקירה הנגדית. החקירה הנגדית נועדה בין היתר לחלץ מפי
 העד עובדות שלא סיפר עליהן בחקירה הראשית (או בהודעה שמסר ברשות) וכן ליתן לנאשם
 הזדמנות לערער על מהימנות העד ולהראות כי היו לו מניעים נפסדים למסירת עדותו.

כמו כן, באמצעות החקירה הנגדית, בית המשפט יכול להתרשם מן האופן שבו העד מגן על גרסתו,
 ובכך ניתנת לבית המשפט האפשרות לגבש עמדה באשר למשקלה הראייתי של העדות. כך ככלל, כך



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

בפרט במקרה שלפנינו בו חלק מהחקירה תועד על דרך התמצות בהקלדה, ורק מהחקירה השלישית הוקלטו החקירות כך שניתן לעמוד במדויק על דברי העד.

22. מנגד יש לזכור כי הזכות לחקירה נגדית, ועל אף שהינה זכות יסודית ביותר, איננה זכות מוחלטת, אלא יש לאזנה מול זכויות ואינטרסים אחרים, ובהם הצורך בבירור האמת ובהתמודדות עם לחצים על עדי ההגנה. את האיזון האמור קבע המחוקק במסגרת סעיף 10א לפקודת הראיות, בו נקבעו התנאים שעל יסודם ניתן לקבל אמרת חוץ כראיה, האופן שבו יש לשקול אותה, והחזוק הראייתי הנדרש לשם הרשעה על בסיסה (עניין **אבו עסא**, שם; עניין **זהאדה**, שם).

23. אשר לתנאי הקבוע בסעיף 10א(3) ולפיו: "**העדות שונה, לדעת בית המשפט, מן האמרה בפרט מהותי, או העד מכחיש את תוכן האמרה או טוען כי אינו זוכר את תכונה**", נקבע בע"פ 6968/09 ג'יהאד יונס נ' מדינת ישראל (נבו, 30.08.2012, להלן, עניין **יונס**, בפסקה 19 לפסק דינו של כב' השופט אורי שוהם), כי:

"התנאי השלישי נוגע לשוני בין העדות לבין האמרה בפרט מהותי, או כאשר העד מכחיש את תוכן האמרה וטוען כי אינו זוכר את תוכנה. כפי שנקבע בפסיקה, דרישה זו באה על סיפוקה כל אימת שהעד אינו חוזר על דברים שמסר באמרתו, שעה שמדובר בעניינים מהותיים ... לשם סיפוקו של תנאי זה, די בכך כי מדובר בתשובות בלתי ענייניות של העד או כאלה שנמסרו כדי לצאת ידי חובה, וכן אם מדובר במתן תשובות מתחמקות או אף בהכחשת עצם עשייתה של האמרה. אין צריך לומר, כי כאשר קיימות סתירות מהותיות בין דברי העד בבית המשפט לבין הודעותיו במשטרה כי אז מדובר בעדות השונה מהאמרה בפרט מהותי"

כך לדוגמא נקבע בע"פ 6671/01 **אכרם וחידי נ' מדינת ישראל**, נז(5) 76 (2003) כי כאשר עד טוען בחקירתו כי התכוון לאדם מסוים, המוכר לו היטב, ובעדות שנתן בבית-המשפט טען כי התכוון לאדם אחר, המדובר בשוני מהותי כדרישת הסעיף. וראו הדברים שנאמרו בפסקה 19 לפסק דינה של כב' השופטת, לימים הנשיאה, דורית בייניש:

"התנאי לקבילותן של הראיות, הקובע כי על העדות בבית-המשפט להיות שונה בפרט מהותי מן ההודעה במשטרה, מתקיים בנסיבות המקרה שלפנינו. אין לקבל את טענת בא-כוח המערער כי עצם העובדה שהעד חוזר על דבריו במשטרה, אך טוען כי הנאשם אינו האיש שהתכוון אליו, משמעה כי אין סתירה בין העדויות. זהו לב לבה של המחלוקת. כאשר עד טוען בחקירה כי התכוון לפלוני, המוכר לו היטב, ולכל הצדדים ברורה זהותו של האדם שאליו התכוון, ובעדותו בבית-המשפט הוא טוען שלמעשה התכוון לאלמוני, זוהי סתירה מהותית מן הסוג שיש בו להצדיק הגשת האמרות במשטרה. כל פרשנות אחרת תסכל את מטרתו של סעיף 10א לפקודת הראיות ותביא, כפי שטען בא-כוח המשיבה, לריקונו מכל תוכן. תכליתו של סעיף 10א היא להבטיח את קיומו של ההליך השיפוטי כך שאיומים על עדים לא יצליחו לסכלו. לשם כך יש להבטיח שתוצאותיו של שיבוש ההליכים לא יישאו פרי. היישום של סעיף 10א בבתי-המשפט רצוף ניסיונות של עבריינים לסכל את כוונת המחוקק ביצירת דרכים מתחכמות לעקיפת הסעיף, על-כן רשאי בית-המשפט, במקרים מעין אלה, להעדיף את ההודעה במשטרה, אם שוכנע באמיתותה. נראה כי במקרה שלפנינו הדרך לעקוף את ההודעה במשטרה הייתה על-ידי השארה על כנה את הגירסה המפליגה כביכול תוך ניסיון לטעון כי העדות לא שונתה בפרט מהותי מן



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

ההודעה במשטרה. אולם בהודעה שבה זהות העברייין היא מעיקריה, אין ספק
שבעדות בבית-המשפט הייתה סטייה מפרט מהותי המצדיקה את החלת סעיף
10א".

24. מהפסיקה עולה כי לגבי סעיף 10א(א) אין צורך שהסיבה לחוסר הזכרון היא באיומים או
בגורם שלילי אחר. פסיקה זו עולה בקנה אחד עם ירידת קרנם של כללי הקבילות, ועלייתם של כללי
המשקל, לאור הערך המרכזי של גילוי האמת בעיקר כאשר מדובר בשופטים מקצועיים (ראו לעניין
זה ע"פ 6752/97 רפי פרידו נ' מ"י, פ"ד נא (5) 329, 334 (1997); ע"פ 5647/05 גוד מאן מתכות בע"מ
נ' מדינת ישראל (נבו, 2005, פסקה 5 להחלטתו של כב' הנשיא אהרן ברק), לניתוח שאלה זו ראו
גם: דורון מנשה, **הלוגיקה של קבילות ראיות** 25 (2008); מרדכי קרמניצר, "התאמת ההליך הפלילי
למטרה של גילוי האמת, או האם לא הגיעה העת לסיים את עונת המשחקים", **משפטים** 475,
489 (תשמ"ח), וכן טליה פישר, דיני הראיות בראי התיאוריה, **עיוני משפט** 107 (2016). עם זאת,
עדיין מדובר בחריג, ויש להשתכנע כאמור, כי מדובר בסתירה מהותית.

מהי סתירה מהותית בעדות מקיפה

25. כפי שפירטתי בהרחבה לעיל, במקרה שלפניי נחקר איילון ברשות במשך ששה ימים, ובבית
המשפט במשך חמישה ימים בשורה ארוכה מאד של נושאים: עסקת בזק יס ופרטיה לרבות מבנה
העסקה, התמורה המותנית ומנגנון הנטרול; עסקת יס חלל; אופן הכנת התקציב במהלך השנים;
מבנה התקציב והשפעת ירידה במספר המינויים על התקציב; הנושאים בהם עסק במנכ"ל יס בשנים
הרלבנטיות לכתב האישום והשינויים בשוק התקשורת באותם שנים ועוד רבים אחרים. בכל אותם
נושאים גרסתו בחקירה ברשות הייתה תואמת את גרסתו בבית המשפט, שכן המאשימה לא
הצביעה על סתירה בנושאים אלו.

26. שלושת הנושאים היחידים בהם טוענת המאשימה לסתירה מהותית הם בשאלה האם
אלוביץ' נתן לאיילון הנחיה בשנת 2016 לשפר את תזרים המזומנים מעבר ליעד שנקבע בתקציב,
האם הייתה הנחיה כזו בשנת 2017, והאם נדחו תשלומים של הנפקות מקור כדי לעמוד ביעד
התמורה המותנית בעסקת בזק-יס. אני סבורה כי כדי להראות סתירה מהותית כאשר החקירות
מקיפות, וכוללות נושאים רבים, ואף חקירה ברשות על אותם נושאים במועדים שונים, יש לבחון
את הסתירה המהותית הנטענת בראייה כוללת של דברי איילון בחקירה. לעיתים, כפי שקרה
במקרה זה, איילון מתקן את עצמו במהלך החקירה לאור מסמכים שונים שהוצגו לו במהלך הדרך,
ואז לא ניתן לקחת אמרה אחת ולראות בה סתירה מהותית. כפי שיובהר בהמשך בנושאים אלה
העיד איילון עדויות שונות גם במהלך עדותו, כאשר סקר ארועים כלליים, אך התקשה, לדבריו
הוא, לסדר את הדברים מבחינה כרונולוגית. הדבר נבע, כך לטענתו בין היתר מכך שככלל אינו זוכר
פרטים; מכך שנושא התזרים היה נושא שולי בעבודתו והעיסוק בו נעשה במהלך העסקים הרגיל,
וכן מכך שביקש כי יציגו לו מסמכים, שעיון בהם עשוי לרענן את זכרונו, אך אלו לא הוצגו לו.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

מן הכלל אל הפרט

27. על כן, במקרה שלפניי יש לבחון את השינוי המהותי הנדרש בסעיף 10א לפקודת הראיות בראייה כוללת הן של עדותו ברשות ניירות ערך, הן של עדותו בבית המשפט. כן יש לתת משקל למסמכים שהיו, ולמסמכים שלא היו לפני איילון שעה שנחקר במשרדי הרשות. לצורך כך נעזרתי במוצג ת/573, בו פירטה המאשימה את המסמכים שהיו לפני איילון בכל אחת מהשיבות. עוד יש לזכור כי שתי החקירות הראשונות לא הוקלטו ותומללו, ולכן ככל שיש שינויים מסוימים בעדות לעומת עדות מוקלטת, קשה לתת לכך משקל רב.

כיון שאיילון היה עד התביעה האחרון (לאחר שנחקק מכתב האישום), וכיון שפרשת התביעה הסתיימה, הסכימו הצדדים כי חקירותיו של איילון ברשות יוגשו לבית המשפט לצורך מתן החלטה בשאלה זו. ב"כ המאשימה והנאשם 1 הפנו לעדויותיו ברשות, וכן באופו כללי לאמרותיו בבית המשפט, שכן באותה עת טרם פורסמו הפרוטוקולים (שהתקיימו בהקלטה). לצורך מתן החלטה זו עברתי על מלוא עדויותיו של איילון בחקירה ברשות, ועל הפרוטוקולים של כל הישיבות בהן העיד במלואם.

28. דרך הילוכי תהיה כזו. תחילה אעמוד באופן כרונולוגי על עדות איילון בחקירה ברשות, כאשר אפרט הן את המקומות בהם הוא מעיד בשלושת הנושאים בהם נטען כי קיימת סתירה מהותית (יעד תזרים 2016, יעד תזרים 2017 ודחיית הפקות מקור), לרבות הודעותיו באשר לנושאים הכוללים בהם עסק ולהיות נושא התזרים נושא שולי בעבודתו. כן אתייחס לאמרותיו בנוגע לזכרונו באופן כללי, כמו גם לבקשותיו החוזרות לקבל מסמכים. כן אציין בכל שלב בו מוצג לו מסמך, ומהו המסמך המוצג. הצגה כרונולוגית זו נדרשת, כדי לעמוד על התפתחויות בחקירה בנושאים אלו. לאחר מכן אסכם מהי הגרסה העולה מהודעותיו ברשות, ואז אבחן את עדותו בבית המשפט באותם שלושה נושאים, לרבות המסמכים שהוצגו לו, ואסכם את עדותו. לאחר מכן אסכם.

מספר הערות הבהרה

29. יודגש, הבקשה שלפניי נוגעת אך לסתירות מהותיות בעדותו שנפלו, לטענת המאשימה, באשר לאישום מס' 1, פרשת התזרים, כך שלא אתייחס להודעותיו ועדותו של איילון בנושאים אחרים. כן אחזור ואדגיש כי לעניין מועד מתן ההנחיה ע"י אלוביץ' לאיילון, ככל שהייתה כזו, ניתנה החלטה ועל כן לא אחזור על הודעותיו ועדותו לעניין זה.

עוד אציין כי איילון חזר והעיד אינספור פעמים (כמו גם עדים אחרים) כי לחץ מצד היו"ר על מנכ"ל לשיפור מדדים, לרבות מדדי תזרים הם עניין שבשגרה בכל חברה עסקית לרבות ביס, וכי אלוביץ' עשה זאת לאורך כל השנים, גם לפני עסקת בזק יס (ראו למשל, בחקירה הראשונה גיליון 16 החל משורה 19). אמנם סוגיה זו אינה אחת מהסוגיות במחלוקת, אולם, לטעמי יש לה השלכה על עדות איילון בחקירות ובבית המשפט בהקשר זה.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

בנוסף, אציין כי לא התייחסתי בהחלטה זו לעובדה שאיילון, שהיה, על פי כתב האישום, אחד השותפים המרכזיים ב"תכנית המרמתית", לה נטען בכתב האישום בקשר עם אישום התזרים, נמחק מכתב האישום, מבלי שהודה בעובדות שהיו מיוחסות לו. זאת, כיון שניתן היה להגיע להחלטה בעניין 10א מבלי להידרש לכך, על אף שב"כ הנאשם טענו לעניין זה. עם זאת, אין בכך משום הכרעה בעניין הרלבנטיות של סוגיה זו להכרעת הדין.

בדומה, יובהר וידגש כבר בפתח הדברים כי אין בהחלטה זו משום הכרעה לגופה בסוגיה ראייתית כלשהי, לרבות בשאלה האם ניתנה הנחיה ע"י אלוביץ' לאיילון להגיע ליעד תזרים חופשי של 420 מיליון שקלים.

ומכן לגופם של דברים.

הודעותיו של רון איילון ברשות

חקירה ראשונה

30. איילון נחקר לראשונה ברשות עם פרוץ החקירה, ביום 20.6.17 החל מהשעה 09:15 ועד השעה 22:51, היינו במשך כ-14 שעות, גם לעובדה זו יש ליתן את הדעת, שכן איילון התייחס בחקירתו לכך שהוא עייף ומבולבל. בחקירה לא הוצגו לעד מסמכים למעט מוצג ת/70ב, תחשיב עלות העסקה, שאינו נוגע לנושאים לגביהם נטענה סתירה מהותית. עדות זו לא הוקלטה. הציטוטים, כאמור, בסדר כרונולוגי (ולא לפי נושאים).

בגיליון 16, ש' 19, נשאל איילון לגבי תזרים אולם השאלות שקדמו לכך עסקו ביעדי התזרים בעסקה (המתייחסים לשלוש שנים). כך, ובהעדר הקלטה קשה לדעת לאיזו שנה מתייחסות תשובות איילון להלן:

"ש. אז איך הצלחתם לעמוד ביעד התזרים ואף לעבור מעליו?

ת. אה. דרך שימוש בהון החוזר.

ש. תסביר.

ת. אני יכול להרחיב אשראי ספקים ולעמוד ביעדי התזרים וגם להשקיע את מה שצריך להשקיע ולהוציא את הכסף שצריך להוציא ואז מצוין, אני עושה טוב ונכון לחברה, גם בטווח הארוך אני לא חוסך מהדברים שאני מאמין כמנכ"ל ואנחנו מאמינים כהנהלה שאנחנו צריכים לעשות ואני גם עומד ביעדי תזרים. שיש פוטנציאל סתירה בין השניים ואני פותר את הסתירה אז מצוין.

ש. למה חשוב לעמוד ביעדי התזרים?

ת. כי אלה היעדים שהדירקטוריון שם לנו וזה חלק מהתגמול שלנו. זה לא הדבר הכי חשוב, לא בתפיסת עולמי ולא במשקולות, אבל תזרים חופשי הוא חשוב בכל מקרה.

ש. למה?

ת. כי חברה שיש בידיה מזומנים היא חברה יותר חזקה. צריך לזכור שיש היא חברה ששנים הייתה במחסור מזומנים. אחד העיסוקים המרכזיים שלי כמנכ"ל לפני הרכישה היה לספק ליס השקעות כדי לעמוד ביעדים שלנו. התזרים הוא לפעמים יותר חשוב מה-EBIDTA כי הוא מאפשר לך לפעול. אנחנו מיומנים בזה מאוד.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

ש. מיומנים במה?

ת. בלגייס כספים, בלייצר תזרים, בלדחות אשראי ספקים, בקיצור, בלנהל תזרים.

31. גיליון 21, ש' 30, נשאל איילון מה הייתה ההערכה לעניין ההון החוזר בתקופת העסקה והשיב: "אני לא זוכר. נושא ההון לא היה משהו מהותי בתוכנית העסקית. את זה אני אומר באופן כללי, אני לא זוכר בדיוק את מה שהיה, אנחנו מדברים על בניית התכנית העסקית לפני כ-3 שנים."

ובגיליון 23 החל בש' 16, שוב התייחסות לתזרים באופן כללי ולא לשנה ספציפית. גם כאן בהעדר הקלטה קשה לדעת למה מתייחסים הדברים. השאלות קודם לכן עוסקות בתמורה המותנית, תוך שאיילון ציין כי על אף שהקטנת השקעות מגדילה את התזרים הדבר לא נעשה, אלא להפך, פיתוחים והשקעות גדלו גם בתקופת העסקה.

ש. אז איך הצלחתם לעמוד ביעדי התזרים?

ת. הזזנו... מתחנו בעיקר אשראי ספקים לרוחב החזית.

ש. תן לי דוגמאות.

ת. כל דבר אפשרי. כל מקום שיכולנו להגיד אשראי ספקים, הגדלנו.

ש. ספקים ספציפיים

ת. עם RGE למשל זה היה אז או שזה נעשה לפני.

ש. מה היה איתם?

ת. אנחנו באופן נורמלי, שזה לא כל כך נורמלי מנסים לשלם שוטף פלוס 125, או 115,

בין 3 או 4 חודשים ומי שלא שמה אז אנחנו מיישרים אותו לשמה או מנסים ליישר אותו לשמה. מה שאנחנו יכולים לדחות אנחנו דוחים.

ש. אמרת שזה לא כל כך נורמלי. למה?

ת. תנאי האשראי בשוק בכלל אני חושב שפלוס 120, פלוס 115 אז זה ברף הגבוה אבל

יס ידועה תמיד שתנאי התשלום שלה הם לא טובים, זה דבר ידוע בנוגע לחברה עוד

מיומה הראשון. יס תמיד חיה מהיד לפה בלי קשר לבעל השליטה או לעסקה.

ש. האם גם בתקופות פעלתם כל הזמן לדחיית אשראי ספקים?

ת. כן. זה תמיד היה על השולחן. היו תקופות שזה היה פחות חשוב והיו תקופות שזה

היה יותר חשוב. אבל אפילו היה כלי בסאפ שנוצר לצורך תעדוף דחיית ספקים. זה

כלי שנוצר כדי לאפשר לחשבות לנהל את התזרים בנפרד במפלואו [כך במקור] הרגיל

של החשבוניות. היה עוד שכבה שבה אחרי שהתקבלה חשבונית אז היה עוד פיקוח

של תשלום החשבונית, וניהול של התשלומים של החשבוניות האלה כי מצוקת

המזומנים הייתה גבוהה מאוד.

ובהמשך, (חקירה ראשונה, גיליון 24, ש' 5),

ש. הצורך בדחיית ספקים ירד בשנים האחרונות

ת. כן זה ירד במידה ולא ירד הרבה...

ש. ואחרי העסקה?

ת. נכנס לנו יעד תזרים אז פעלנו לפי יעד תזרים ובמקביל גם הורדנו עוד לפני העסקה

הורדנו גם את רמת החוב מאוד, שזה גם בעיני הישג גדול.

ש. אז דחיית הספקים בשנים 15 ו-16 הייתה כדי לעמוד ביעד התזרים נכון?

ת. כן

ש. ומי החליט על היעד?

ת. הדירקטוריון של יס, שכמו שאמרתי לפי מיטב הבנתי גם אושר בדירקטוריון בזק.

אני לא חלק מהמעמד הזה אבל לדעתי זה אושר. אנחנו גם מציגים את התקציב



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

לדירקטוריון בזק והם שואלים שאלות וגם מדיניות התגמול, מה שיורד ליעדים האישיים של המנהלים, דורשת אישור דיר' של בזק.
ש. והיעד של התזרים של יס הוא גם היעד של התגמול האישי?
ת. כן. וזה אמור להיות. היעד נגזר מהתכנית העסקית, התקציב לאותה שנה. והמספר אמור להיות אותו מספר.

בהמשך, בגיליון 25 ש' 9, גם כאן אין התייחסות לתזרים ספציפי, ייתכן כי מדובר בתקציב 2016, אך הדבר לא עולה מהשאלות:

ש. אז התזרים גדל למרות הביצועים הפחות טובים של יס במדדים התפעוליים.
ת. כן.
ש. ואיך זה קרה?
ת. בעיקר ע"י הגידול בהון החוזר.
ש. יותר מזה התזרים היה גדול אף מעבר להערכות שלכם עצמכם של התזרים. איך זה קרה?
ת. כי עבדנו בצורה נמרצת כדי לשפר תזרים.
ש. מה עשיתם חוץ מאשראי ספקים?
ת. זה מה שעשינו. זה כמעט כל מה שעשינו. עשינו פעולות מרחיבות בתקציב שלנו. אני בוודאות יודע שהוצאנו יותר כסף על תוכן, עשינו יותר פעולות שיווקיות, סיפקנו את הצרכים של הלקוחות בהשקעות בממירים, השקענו בטכנולוגיות חדשות ולמרות זאת שיפרנו תזרים דרך אשראי ספקים.
ש. איזה פעולות בדיוק עשיתם?
ת. פתיחת הסכמים עם ספקים ודחיית תשלומים.
ש. מה מעבר לזה?
ת. זהו. לא זכור לי מעבר לזה כלום. זה הדבר המרכזי הגדול.
ש. ועשיתם את כל זה כדי לעמוד ביעד?
ת. כן.
ש. ולמה היה חשוב לעמוד ביעד?
ת. כי זה חלק מהיעדים שלנו ואנחנו מתוגמלים גם על זה.

32. בהמשך נשאל איילון מפורשות האם יתכן כי הגדרת היעד נבעה ממבנה תשלום התמורה המותנית בעסקת בזק-יס והשיב שיתכן כי שאול אלוביץ' חשב על כך (גיליון 25, ש' 29 ואילך), אז נשאל אם חשב על כך מדוע לא הרים דגל אדום והשיב (גיליון 26 ש' 5): "למה אני צריך להרים דגל אדום. אני עושה דברים שהם טובים לחברה, אני עושה דברים שהם ביעדים שלי, אני עושה דברים שהם עברו את דיר' בזק, שזה לא רק השיח ביני לבין שאול, אז איזו סיבה יש להרים דגל אדום, ובסוף יעד תזרימי אני חושב שהוא יעד ראוי, הוא יעד שאפשר לעמוד בו."

לאחר שנאמר לו שמיקי ניימן אמר שמדובר ביעד מטורף, וכי אין זה סביר שמנכל שמעוניין בהצלחת החברה יעמוד ביעדים לא סבירים רק בגלל הבונוס איילון משיב (גיליון 26, ש' 17):

"את צודקת ברוב, אבל חשוב שתביני שלא פגעתי בחברה. העמידה ביעד בתזרים נעשתה לטובת הבונוס שלי ונעשתה לטובת בעלי המניות והדירקטוריון. זה מי שיושב לי על הראש. אני לא מבין מה את רוצה ממני. אבל אני שב ואומר שלא פגעתי ביס ולהפך הגדלתי את הפעילות כדי לא לפגוע ביס. למרות הצורך להביא תזרים, לדעתי הדרך שבה עשיתי את זה כולם יצאו מרוצים, גם הבאתי את התזרים וגם הבאתי דברים לחברה. עשיתי פעולות שהן מרחיבות, שמגדילות את ההוצאה."



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

33. איילון הביא דוגמאות לפעולות רבות שעשה שהביאו דווקא להקטנת התזרים בשנות העסקה, ואז מוסיף (גיליון 26, ש' 28-29): "אם הייתי פועל מתוך מחשבה שאני צריך לפעול לטובת בעל השליטה אז הייתי מקטין את הפעילות ולא מרחיב אותה". בהמשך לדברים אלו שואלת החוקרת כך (גיליון 26, החל מש' 30): "ש. רון, אני שואלת אותך א' ואתה עונה לי ב'. בעל השליטה לא היה צריך שתקטין את הפעילות כי כל מה שהוא היה צריך כדי לקבל את ה-170 מיליון ₪ הנוספים של העסקה זה שיש יעמדו ביעדי תזרים מזומנים חופשי שהוא הציב"

לפני שאביא את תשובת איילון יובהר שנראה שהחוקרת לא הבינה את התשובה הקודמת. גם לעניין זה, בהעדר הקלטה, קשה לדעת כיצד בדיוק איילון הסביר את הדברים. איילון הבהיר בתשובותיו הקודמות כי ניתן להגדיל את התזרים ע"י הפחתת השקעות, אך הוא לא בחר בדרך זו כיון שאז היה פוגע בחברה. כלומר, כדי שבעל השליטה יקבל את התמורה המותנית, ניתן היה להגדיל את תזרים המזומנים באמצעות הפחתה בהשקעות ובשירות ללקוחות. אולם, כדי לא לפגוע בחברה הצליח איילון, כך לדבריו גם להגדיל השקעות, וגם להגדיל את התזרים ע"י הגדלת אשראי ספקים, שפועל לטובת החברה. למרות זאת החוקרת אומרת לו שאינו משיב לשאלה. בתשובה עונה איילון כך (גיליון 27 ש' 2): "אוקי. אז מה הבעיה בזה? אני לא מבין מה הבעיה."

34. החקירה הראשונה החלה, כאמור, בשעה 09:00, בשעה 17:11 (לאחר הפסקה בחקירה בין 16:53 ל-17:11, פונה איילון לחוקרת ואומר (גיליון 27, החל מש' 8):

ת. אני לא יודע כמה זמן זה יימשך אבל הייתי רוצה להיפגש עם העו"ד שלי כדי להתאפס ולהבין איפה הדברים עומדים. יש אפשרות בשעה הקרובה להיות איתה בקשר ולשאול אותה מתי היא יכולה להגיע?
ש. אני מעבירה את הבקשה שלך לממונים.
ש. למה אתה רוצה להיפגש עם עו"ד?
ת. כדי להבין איפה אני עומד ומה יהיו התהליכים קדימה. מאוד קשה לי.
ש. אני מעבירה את הבקשה."

למרות זאת המשיך להיחקר ברצף שעתיים נוספות. בשעה 18:55 הוא מזכיר לחוקרת כי ביקש מעורכי דינו שיגיעו, והחוקרת מציינת כי בקשתו הועברה וכי תעביר אותה שוב (גיליון 33, ש' 7). גם לאחר בקשה זו ממשיכה החקירה. רק בשעה 19:16 נערכה הפסקה במהלכה התייעץ טלפונית עם עו"ד (גיליון 36 ש' 30). יש משמעות גם לדברים אלו, כאשר מדובר בגרסה מורכבת על אירועים רבים, המשתרעים על פני תקופה ארוכה.

35. לאחר שביקש להיוועץ בעו"ד וציין כי החקירה קשה לו, המשיכה החקירה (גיליון 27, ש' 19):

ש. תגיד, חל שינו במדיניות דחיית אשראי לספקים בין התקופה שעד העסקה לאחריה?
ת. הגדלנו אשראי ספקים.
ש. ומה עוד?
ת. זהו. לא יודע מה עוד.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

ש. איך בדיוק הגדלתם את האשראי מול ספקים בשנים 2015, 2016?
 ת. פנינו לספקים ואמרנו להם שאנחנו מבקשים לשנות את מדיניות התשלום שלנו ולהגדיל את האשראי שלנו והגדלנו. לא כולם הסכימו.
 ש. ומה בנוגע להקדמת תשלומים ואחור תשלומים?
 ת. היו מקרים שעשינו גם את זה כדי לעמוד ביעד. זה חלק מהכלים הלגיטימיים.
 ש. לגיטימי או לא. לא סיפרת על זה.
 ת. בעיני זה אחת הדרכים להגדיל אשראי ספקים.
 ש. זה מה ששאלתי מה הדרכים להגדיל אשראי ספקים?
 ת. אז אלה הדרכים, לבקש מראש אשראי גדול יותר, לבקש איחור והקדמת תשלום.
 ש. תמיד התנהלת בדרך של הקדמת תשלום אחד ודחיית תשלום אחד מול ספקים?
 ת. אני לא יודע להגיד לך. אני יודע שהגדלנו את האשראי. אם אני הייתי סמנכ"ל הכספים אז אלה המקומות שבהם הייתי עושה את זה. אני קובע מדיניות כללית ואני מבקש לעמוד ביעדים. בחלק מהמקומות אני יותר מעורב ובחלק פחות.

36. איילון נשאל על הגדלת אשראי ספקים כמפורט לעיל והבהיר שלעיתים היה מעורב. איילון נשאל האם פנה אישית לספקים והשיב (גיליון 28, החל מש' 5):

ש. למי פנית באופן אישי?
 ת. אני לא חושב שפנית באופן אישי לספקי התוכן האלה אבל הנחיתי לדחות תשלומים מול ספקי התוכן, אז הייתי יותר מעורב בזה בכובע של סמנכ"ל התוכן.
 ש. אז מי הם ספקי התוכן?
 ת. ענני תקשורת, הפקות מקור שאמרנו שנעשה אותם אבל את התשלומים נדחה, שלא נדחה הפקות מקור אלא נעשה אותם בזמן, צ'רלטון, התוספת כסף שהם ביקשו לאור עליית מחירי זכויות ליגה ישראלית אז אמרנו שניתן להם את זה אחרי 5, 6 חודשים, אבל את הדלתא שהיא גדולה אנחנו נדחה. זו כמובן רשימה חלקית. אני לא זוכר את הכל.

היינו, איילון כבר ברשות הבהיר כי אינו זוכר הכל לפרטים.

37. איילון הבהיר כי להערכתו יהיה צורך לקחת בחשבון, לצורך התמורה המותנית גם את התזרים לשנת 2017 (שכן הדבר היה מותנה במיזוג בין בזק ליס, שאיילון העריך כי לא יקרה בחצי שנה הקרובה (חקירה ראשונה, גיליון 29 החל מש' 16):

ש. ומה הצפי לתזרים ב-2017?
 ת. היעד שלי הוא 240 ואני אעשה כל מאמץ כדי לעמוד בו.
 ש. עברה כמעט חצי שנה איך זה נראה?
 ת. קשה, אם אני זוכר נכון, אנחנו רואים בתחזית אולי 215 מיליון ₪, אולי אפילו פחות וגם זה במאמץ, כשלקחנו כמה הנחות עבודה שצריכות להתגשם שהם לא בכיס שלנו.
 ש. כמו
 ת. לא זוכר אבל יש לי איזו רשימה של פעולות שצריך לעשות כדי להגיע ל-240. יש דף מסודר שהכנו. איזה דחיית ספקים צריך לעשות. קצת תרחישים.
 ש. איפה הרשימה הזו שמורה?
 ת. במיילים אני קיבלתי אותם ובקבצים של המחלקה הכלכלית.
 ש. של אורן?
 ת. של המחלקה הכלכלית דווקא של ירון אבל אולי היא גם אצל אורן. עשינו על זה דיון. מי מדבר עם מי."



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

כלומר, הגרסה הראשונה של איילון לגבי תזרים 2017, הוא יעד התקציב. איילון לא זכר במדויק את הסכומים, לאן הגיעו לאחר מחצית השנה (אז נחקר), ומה הפעולות שנעשו בקשר לכך. עם זאת, איילון מבהיר כי קיים מסמך המתעד את הנושא אך זה לא מוצג לו, וגם לא חוזרים לכך כאשר חוקרי הרשות מחזיקים במסמכים ולו בחקירה השטית. בנוסף, עולה כי כיון שהחקירה נערכה במחצית 2017, איילון מעיד מזיכרון לגבי שנה זו בלבד, אך לא לגבי שנים קודמות.

38. אז נשאל האם נעשתה רשימה איך לעמוד ביעד תקציב גם בשנים 2015-2016 והשיב (גיליון 29, ש' 30): "2015 אני לא זוכר. ב-2016 אני חושב שכן. היה דיון כשתפקיד של כל מנהל זה לשים את הספקים ולראות מי מדבר עם איזה ספק ומתי. זה משהו שקוף מולי. זה נוהל בחברה. לא משהו שמנהלים במחשכים"

ובהמשך, גיליון 30 ש' 6:

ש. אז יש נייר עבודה ל-2016?
ת. אני חושב שכן. אני סבור שכן. אני למשל מנהל מול חלק מאנשי התוכן יעדים ושם רשום שפנינו לזה ופנינו לזה והזינו תשלום לשם ולשם.
ש. מה נעשה חוץ מהזנת תשלומים?
ת. זה מה שאני זוכר. זה הדבר המרכזי שאני זוכר.
ש. אז לא המרכזי.
ת. זה מה שאני זוכר. יכול להיות שנעשו עוד דברים אבל זה מה שאני זוכר.

39. לאחר הפסקה בחקירה בין 17:42 ל-18:04 ממשיכה החקירה, ושם נשאל איילון על היעדים לשנת 2016, עניין אליו מפנה המאשימה כדי להראות סתירה בדבריו של איילון. אולם איילון ממשיך ומבהיר כי אינו זוכר. מי שמציינת את המספרים היא החוקרת ולא איילון, כפי שיתברר בהמשך, יש לכך חשיבות לעניין החלטה זו

40. המאשימה מפנה כראייה לסתירה מהותית לדברים שנאמרו בחקירה הראשונה (גיליון 30, החל בש' 15), והיא מביאה אותם כך (הדגשות המאשימה):

ש. מה היה יעד התזרים לשנת 2016?
ת. אני לא זוכר.
ש. המספר 417 נשמע הגיוני?
ת. יש מספר כזה. אולי זה המספר שהגענו אליו.
ש. לא. הגעתם מעבר לזה.
ת. אז אולי זה מהמספרים של העסקה. אני לא זוכר במדויק. אני זוכר שהגענו הרבה מעבר ליעד.
ש. למה היה צריך להגיע הרבה מעבר ליעד?
ת. ראשית, שאול ביקש לעשות מעבר ליעד. ב' הדרך שבה ניהלנו את זה הייתה כרוכה בהרבה אי דאות, זאת אומרת שהלכנו מאוד רחב ומאוד עמוק, לכל מי שאפשר, אז לא ידענו תוך כדי תהליכים מה הולך לקרות ואם נצליח או לא. הלכנו מאוד רחב במטרה להשיג כמה שיותר כדי שבטוח נהיה מעבר ליעד וזהו.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

41. אולם, ראשית יש לשים לב שאיילון מאשר כי "המספר 417 נשמע הגיוני". מספר שנאמר לו ע"י החוקרת. כאשר החוקרת מציינת לפניו כי הגיעו מעבר למספר זה, אומר איילון: "אולי זה מהמספרים של העסקה. לא זוכר במדויק". היינו, מדובר כבר בגרסה זו בהשערות ולא בזכרון חי, ולכן קשה לדבר על סתירה מהותית. שנית ובעיקר, איילון מבהיר בהמשך כיצד הגיע למסקנה זו (גיליון 30 החל בש' 27):

ש. למה היה חשוב לשאול שתגיעו מעבר ליעד?
ת. פורמלית אני לא יודע אבל מן הסתם זה קשור בדוח העסקה. זה הגיוני
ש. שאלת אותו?
ת. שאלתי אותו אמר שזה חשוב.
ש. וזהו?
ת. יכול להיות שהוא רמז שזה חשוב לו.
ש. מה הוא אמר?
ת. אני לא זוכר.
ש. אבל הוא ענה. מה הייתה המשמעות של התשובה?
ת. שזה חשוב לו ואני מבין שזה קשור גם לדוח העסקה ולתמורה שהוא אמור לקבל.
ש. הוא אמר את זה?
ת. אני לא זוכר אם הוא אמר את זה במפורש. לא רוצה להטעות ולא רוצה לסבך.
ש. אבל ברור לך שזה קשור לעסקה.
ת. זה מאוד הגיוני.
ש. כי ככה, אם יהיה מיזוג ב-2017 אז לא יהיה צריך לדאוג לתזרים של 2017.
ת. או קי.
ש. או קי כי אתה שומע את זה לראשונה?
ת. יש דברים ששמעתי ויש דברים שאני חושב ומסיק. את זה את אמרת.
ש. זה לא אני אמרתי, זה מצוין בדו"ח העסקה שאם יהיה מיזוג ב-2017, אז יילקח בחשבון פעמיים 2016.
ת. נכון
ש. ובגלל זה שאול רצה לדאוג לתזרים מעבר ליעד ב-2016?
ת. זה הגיוני בעיני. אני מסיק שזה מה שהיה.
ש. אבל הוא לא אמר לך את זה במפורש?
ת. אני לא זוכר שהוא אמר את זה במפורש אבל זה היה ברור. גם דוח העסקה הוא לא סוד וגם אנשי כספים מדברים על זה בחברה ואומרים שזה המספר.

היינו, איילון מבהיר כי הוא מסיק שמדובר ביעדי העסקה מהסיבות שהוא מונה, אך גם לעניין זה מדובר בהסקת מסקנות מנתונים שהיו ידועים לכל, ולא מזכרון של משהו שנאמר לו. כפי שנראה, כך גם העיד בבית המשפט.

טענת המאשימה היא כי יש סתירה מהותית בין עדות איילון בבית המשפט לעדותו ברשות, אך קשה לעמוד על סתירה שגם בעדותו ברשות אומר שאינו זוכר, ש"מניח כי כך היה", "שהגיוני", "שניתן להסיק".

42. בהמשך נשאל איילון האם היה מוותר על היעד של התזרים אם היה צריך לבחור והשיב (גיליון 32 ש' 9): "הייתי מוותר עליו אם הייתי חושב שאפשר בתמורתו להביא יעדים אחרים. אם



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

הייתי מוותר שם והייתי משיג יותר לקוחות אז בוודאי הייתי עושה את זה. שוב, הכל בגבולות הסביר, לעשות דברים שמתאימים לחברה כלכלית."

43. איילון נשאל על קביעת תקציב 2015 ומשיב (גיליון 34, ש' 16):

ש. אני רוצה להחזיר אותך לשנת 2014 אתם עומדים לקראת קביעת תכנית היעדים והתקציב של יס לשנת 2015 ואילך. מה הייתה החשיבה של חברת יס ביחס לתקציב של השנים הבאות?
ת. אני לא זוכר את המספרים אבל בהגדרה כמעט אנחנו חושבים שנעשה פחות ושאול והדירקטוריון רוצים שנעשה יותר.
ש. האם העסקה השפיעה באופן כלשהו על תקציב יס?
ת. אני בטוח שבראש של מי שקיבל את ההחלטות, דירקטוריון יס זה היה בראש שלהם, כי בסוף זה אנשים.
ש. באיזה אופן השפיעה העסקה על תקציב יס?
ת. שהתבקשנו באופן חד משמעי, למיטב זכרוני, להתיישר למספרים של התחזיות, אחד לאחד עד כמה שאפשר.
ש. למה מראש היה פער בין התקציב לתחזית?
ת. כי אחד, התחזיות היו על הצד האופטימי וב' נוספה אינפורמציה חדשה הסיפור של סלקום התחדד יותר לקראת סוף השנה [לאור ההמשך עולה שהכוונה לשנת 2015], תמיד יש שינויים כאלה. תחזיות שהפער ביניהם הוא פער של לפחות חצי שנה או אפילו 8 חודשים, אז יש שינויים, קורים דברים, אתה גם עושה עבודה שהיא הרבה יותר מדויקת שבסוף ישפטו אותה שני בעלי עניין כל אחד מהצד שלו. רמת האנרגיה והדיוק היא הרבה יותר גבוהה ממתי שעושים תחזיות...."

44. בהמשך מבהיר איילון כי כניסת סלקום השפיעה לרעה יותר ממה שלקחו בחשבון שערכו את התחזיות. כשנשאל איך למרות זאת עמדו בתחזית השיב (גיליון 34 ש' 25):

"לא עמדנו בכל התחזיות. אני חייב להגיד לך שנושא התזרים שהכנו להערכת השווי לא היה הנושא העיקרי. זה שבסוף העסקה [התמורה המותנית] יצאה על התזרים, לא חשבתי שהעסקה תצא על התזרים, אני חושב שזה גם לא היה נכון. אבל בתוך התכניות ששמנו, בכלל לא התעסקנו עם המרכיבים שלו כמו הון חוזר. הכנו תזרים מאד בסיס. זה היה אומדן לתזרים. הוא לא היה מוקד הפוקוס שלנו. כשנגמר המו"מ יוצאה העסקה אז הסתבר שהוא היה מאוד מרכזי אבל זו לא הייתה ההסתכלות שלנו."

45. איילון חזר שוב על כך שלחצים מלמעלה לשפר תחזיות ויעדים הם דבר שבשגרה (גיליון 36, ש' 5):

ש. הופעלו לחצים כלשהם [בקשר לתחזיות העסקה – מ' א' ג']
ת. כן, אבל תמיד מופעלים לחצים. זה לא משנה. אתה עושה תחזית כשמישהו עושה עסקה או לא עושה עסקה. כל בעל מניות יש לו צרכים או תפיסת עולם והוא אומר לך את הדברים ולפעמים אתה לא יודע גם מה יש לו בראש.
ש. איזה לחצים היו
ת. של לשפר וכאלה.
ש. מצד בזק או מצד שאול?
ת. רק מצד שאול. תראי כל ההתנהלות שלי ביום יום היא מול שאול ואפרתי. עכשיו אפרתי הוא הנאמן. אז רוב הלחצים היו מול שאול. אז הלחץ היה של תעשו יותר, תעשו יותר. אז היה ברור לנו שיש עסקה ברקע וכל אחד מאתנו היה צריך להחליט האם התחזית שאני נותן היא אופטימית אבל ניתנת לעשייה או שהיא בתחום הפנטזיות. אני מבחינתי התחזית הייתה אופטימית אבל היא הייתה אפשרית



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

לביצוע, גם אם היו בה דברים שההסתברות שיקרו היא יותר נמוכה. ועם כל הכבוד
יש פה שני גופים שצריכים לנהל ביניהם את השיח, אז שינהלו ביניהם את השיח.
אני לא יכול להיות באמצע.

46. ובהמשך (גיליון 36, ש' 22) :

ש. ושאול אישית לחץ להעלות?
סביר להניח שכן. אני לא לגמרי זוכר שהיה משפט שנאמר שאולי אפשר לעשות עוד
משהו. אף פעם זה לא דפיקות על השולחן. ככה אני זוכר את זה
ש. ותקציב שאול ביקש להעלות?
ת. כן בטח. תמיד הוא מבקש לעלות.
ש. אבל פה בגלל הפער הוא דרש במיוחד?
ת. אני לא יודע מה זה דרש במיוחד, אבל הוא התעקש. הוא מתעקש תמיד. כל
התהליך התקציב הזה זה לא תהליך קל. אבל ככה זה.

47. כאשר נשאל איילון על התחזיות שהוכנו לצורך העסקה הוא מדגיש ומבהיר כי הגדלת
אשראי ספקים ובאמצעותו הגדלת תזרים מהווה חלק מביצועי החברה ומדובר בנתון חיובי. (גיליון
37 ש' 27) :

ש. איך בבזק יכלו לדעת שהתזרים לא מבוסס על ביצועי החברה אלא על דחיית
ספקים?
ת. דחיית ספקים זה חלק מביצועי החברה
ש. אין לדחיית ספקים שום מטרה חוץ מביצוע תשלום במועד מאוחר יותר. אין לה
שום השפעה על החברה.
ת. מה את רוצה ממני? תשאלי את מי שקבע את היעד הזה [התמורה המותנית
בעסקה] למה הוא קבע אותו ככה.

למרות זאת החוקרת מטיחה בו כי אין לכך מטרה עסקית לגיטימית. .

48. לפני סיום החקירה חוזרת החוקרת ושואלת את איילון לגבי שנת 2017, מדוע תהיה פחות
טובה ואיילון מבהיר כי הדבר נובע מאיבוד מנויים, ירידה בהכנסה מכל מנוי, עלייה בהוצאות
התוכן, השקת תשתית חדשה ותחרות נוספת מצד פרטנר (חקירה ראשונה, גיליון 38 ש' 4-8). אז
נשאל מדוע בהערכת השווי, שבוצעה כזכור בשנת 2014, דובר על תזרים של 387 בשנת 217, ואילו
כעת, בשנת 2017 היעד הוא 240, וכפי שאיילון העיד, לא בטוח שיעמדו גם ביעד זה, ואישר שאכן
יעד התזרים נחתך, אולם יש לזכור שזה נחתך אל מול תחזית שנעשתה שלוש שנים קודם לכן
(חקירה ראשונה, גיליון 38, ש' 15-19).

49. לסיכום החקירה הראשונה ניתן לומר שאיילון מדגיש שוב ושוב כי הגדלת אשראי ספקים
הוא דבר חיובי, וכי החברה פעלה להגדיל את אשראי הספקים בהנחיתו, כפי שנעשה כל שנה. זאת,
תוך הגדלת פעילות החברה, השקעות ושיפור השירות. עוד אמר כי ידע מהו יעד העסקה, ולו ברמה
של רכילות, אולם, כיון שראה בהגדלת אשראי ספקים דבר חיובי, לא ייחס לכך חשיבות. עוד העיד
איילון כי תמיד יש לחצים לשיפור מדדים, וגם אם המטרה של אלוביץ' הייתה להגיע ליעדי העסקה,
ניתן היה לעשות זאת בקלות ע"י הקטנת השקעות, פיטורי עובדים ופגיעה בשירות. העובדה שלא



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

בחר בדרכים אלו מעידה כי הגדלת התזרים מבחינתו הייתה יעד רצוי ללא קשר ליעדי העסקה והתמורה המותנית. עוד יש להדגיש כי בחקירה זו דיבר על לחצים כלליים מצד היו"ר אלוביץ', כפי שהעיד גם בהמשך החקירות וגם בבית המשפט כי קורה באופן שגרתי. המספר 420 כיעד לא עלה בחקירה הראשונה כלל.

חקירה שנייה

50. חקירה שנייה מיום 21.6.17. החקירה נמשכה בין השעות 11:16 ל-23:22, כ-13 שעות. החקירה לא הוקלטה אלא תועדה בהקלדה בלבד. בנהלך החקירה נערך עימות קצר עם שאול אלוביץ' בהקשר ליעד תזרים 2016. כן נערכו במהלך חקירה זו שיחות עם אלי לוי, שעמד בראש החקירה, שיחות שתועדו במזכר נ/415. לגבי שיחות אלו טען ב"כ נאשם 1 כי כיון שבשיחות אלו נעשה שימוש בפיתוי איום והשאה, לא ניתן להתייחס כלל לעדות איילון לאחריהן. המאשימה מפנה לקטעים נרחבים בחקירה זו בכדי לתמוך בטענתה כי יש סתירה מהותית בין דברי איילון ברשות לבין עדותו בבית המשפט לעניין תקציב 2016. על אף שהשיחות עם אלי לוי לא תועדו כנדרש, אתייחס לכלל הקטעים הרלבנטיים לרבות לעימות. גם כאן המובאות יהיו לפי הסדר הכרונולוגי כך שיהיה ברור סדר הדברים.

51. בחקירה השנייה נשאל איילון לגבי ידיעת אנשים שונים באשר לאופן ההגעה ליעד – דרך אשראי ספקים. לגבי שאול אלוביץ' איילון העיד (חקירה שנייה, גיליון 2, ש' 15):

ת. **אין לי תאריכים מדויקים, אבל ברור שבשיחות השוטפות בינינו אמרנו לו שאנחנו מזיזים גם אשראי ספקים כחלק מהרצון לעמוד ביעדים.**
ש. **השיחות איתו היו במהלך השנה, כלומר לא עדכנת אותו בדיעבד אלא במהלך השנה אמרת לו שעל מנת לעמוד ביעדים אתם מבצעים דחיית ספקים.**
ת. **נכון. זה היה במהלך השנה.**
ש. **היו גם מיילים או התכתבויות כלשהן איתו בנושא?**
ת. **אני לא זוכר.**
ש. **ווטסאפים?**
ת. **אני לא זוכר"**

בהמשך איילון מבהיר כי תכתובות ווטסאפ מעבר לחודשיים אחורה נמחקו לו חודשיים קודם לכן.

52. אז שוב נשאל איילון לגבי השיחות שניהל עם שאול אלוביץ' (חקירה שנייה, גיליון 3, ש' 20):

ש. **איך שאול הגיב שאמרת לו באיזה אמצעים משתמשים כדי להגיע ליעד?**
ת. **נדמה לי שהוא אמר משהו כמו, או ברוח כמו תעשה מה שאתה מבין. זה הטוב ביותר שאני זוכר להגיד.**

בהמשך איילון מבהיר כי בשיחות השוטפות עולים כלל הנתונים העסקיים לרבות התזרים כאשר הדגיש כי רוב השיחות נסובות על מצב החברה.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

53. איילון נחקר על אופן הכנת התקציב לשנת 2015 (גיליון 5 ש' 7), והבהיר כי התוכניות היו אמורות להיות קרובות ליעדי העסקה:

ש. שאול דיבר איתך על הנושא [של יעדי התקציב או תחזיות העסקה – לא ברור] גם בפגישות האישיות ביניכם?
ת. כן. כחלק מתהליך התקציב לפני שזה מגיע לדיר' עצמו אז את השיחות אני מנהל מול שאול.
ש. ושאול לא היה מוכן לקבל את התקציב שהכנתם?
ת. נכון. אבל למען הדיוק שאול אף פעם לא מוכן לקבל את התקציב שלי. לא קרה לי פעם אחת שאני זוכר, בלי קשר לעסקה, שקיבלנו את התקציב שלי כמו שהוא. תמיד ביקשו לשפר ולעשות יותר. זה לא שעד אותו זמן אני שמתי תקציב ואמרו עליו הלל. כל שנה זה תהליך שהוא גם מו"מ.

54. בהמשך נשאל האם ברור לו שמנסים להגיע ליעדי העסקה (גיליון 5, ש' 18):
ש. כן, אבל פה ברור לך שמנסים לקבל את התקציב לתחזיות של העסקה. לא מסתירים את זה ממך.
ת. כן. ברור שרוצים שאני אעשה יותר טוב ושהרף, השאיפה זה להגיע לתחזיות ששמו בעסקה. זה ברור. זה חלק מהשיקולים, זה לא שהדיון היה לא ענייני. זה חלק מהשיקולים אבל זה לא הדבר היחיד שקיים בחדר. מדברים לגופו של עניין, אבל אני בהחלט חש ומבין ואולי אפילו נאמר שברור שזה אחד מהעוגנים שאליהם רוצים להגיע.
ש. אבל התחזיות השתנו תוך כדי הכנה.
ת. למיטב זכרוני כן.
ש. ומי אתגר אתכם אז?
ת. אני לא זוכר.
ש. אתמול אמרת שזה היה שאול
ת. יכול להיות. אני לא זוכר
ש. אז למה התחזיות עלו תוך כדי העבודה עליהן?
ת. כי מציבים טיעונים ואם הם נשמעים הגיוניים אז עושים עבודה ומשנים.
ש. מי הציב טיעונים?
ת. למיטב זכרוני ג'י פי מורגן. ואולי גם שאול, אם את אומרת שזה מה שאמרתי אתמול.
[כיון ששתי החקירות לא מוקלטות וכפי שצוין בחקירה הראשונה פעמים רבות דובר באופן כללי כשלא ברור אם מדובר על התקציב או על התחזיות]
ש. ג'י פי מורגן גרמו לכם לשנות את התחזיות?
ת. כן. למיטב זכרוני כן. חשוב לי לומר שאם ניתנו הערות שנראו לי או לאנשים סביבי סבירות אז הפנמנו אותם.

55. בשלב זה מוצג לעד מוצג ת/261 פרוטוקול מיום 6.1.15 של הוועדה המיוחדת של בזק בנושא יס. החוקרת מפנה את איילון לאמירות של יצחק אידלמן לפיהן, בינואר 2015 בגרסה הרביעית של תקציב 2015, ואיילון נשאל מדוע נדרשו ארבעה תקציבים בתקופת זמן כה קצרה (חקירה שנייה, גיליון 5, ש' 24). איילון מתאר את התהליך (חקירה שנייה, גיליון 6, ש' 1):

ת. נראה לי שזה תהליך שאני זוכר אותו פחות או יותר ככה, שאנחנו במו"מ מול הבורד/שאול, מציגים גרסאות ומבקשים לתקן אותם.
ש. לתקן אותם בשביל?
ת. לתקן אותם כי רוצים שנעשה ביצועים יותר טובים. במקביל לזה כחלק לתהליך העבודה שלנו מול בזק. אנישי בזק מקבלים עדכונים על השינויים. זהו.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

בהמשך, איילון מתייחס לאותו פרוטוקול, ולבסוף מבין שאידלמן מדבר על הערכות שווי שנעשו לעסקה (גיליון 6, ש' 18-30).

56. ושוב נשאל איילון לגבי תקציב, ככל הנראה 2015 (חקירה שניה גיליון 7 החל בש' 24), איילון מסביר שוב את הליך הכנת התקציב מלמטה ומלמעלה. זהה למה שהסביר לעיל, ולעדויות בבית המשפט. אז מופנה לעדות דודו מזרחי שדיבר, לדברי החוקרת על פערים משמעותיים בתזרים ונשאל איך הצלחו לגשר על הפער ומה מהתכנית התממש והשיב (חקירה שניה גיליון 8, ש' 8) "אני לא זוכר מה היה הפער, אבל היה פער מהותי בכמות הלקוחות וגם קצב הנטישה, אבל אני לא זוכר אז אני לא רוצה לנחש. אבל היא לא התממשה."

57. החוקרת שבה ושואלת את איילון על השיניים בתקציב (חקירה שנייה, גיליון 7, ש' 26):

ש. ועכשיו נחזור לתקציב. התקציב שונה 4 פעמים [ככל הנראה על פי השאלות לעיל מדובר בתקציב 2015 – מ' א' ג' למה?
ת. כי התהליך היה שאני מציג גרסאות תקציב ואני מתבקש לשפר אותם כי הם לא אגרסיביות מספיק, שמרניות מידי וכי ניתן לעשות טוב יותר ואני משער שחלק מהשיקולים הם שיקולי עסקה, אבל מצד שני זה התהליך הרגיל שאני מנהל מול הדייר' ומול שאול. שוב אני אומר, הגרסאות, לפחות חלקן עוברות לבזק כי תהליך הכנת התקציב הוא כזה שהם מקבלים עדכונים מעת לעת. אז מדובר כאן בנוהל שקוף. לדעתי זה מתקיים גם עם חברות אחרות בקבוצה.
ש. דודו מזרחי לאחר מכן מדבר על פערים משמעותיים [לא ברור ביחס למה – מ' א' ג']. איך הצלחתם לגשר על הפער?
ת. אני מניח שהוא מדבר על תכנית אוקטובר אז אני מניח שהוא מדבר על תכנית התקציב. אני לא זוכר מספרית איך הצלחנו לגשר עליה, עשינו תכנית יותר אגרסיבית, לקחנו מן הסתם הנחות עבודה שונות על עצמת התחרות, אני מניח שזה מה שקרה. אני לא זוכר בדיוק.

58. איילון נשאל האם באותה שנה (ככל הנראה 2015) היו לחצים מיוחדים והוא משיב שכן ומבהיר (חקירה שנייה, גיליון 8, ש' 20):

ש. מה שונה ביחס לשנים הקודמות בהקשר הלחצים?
ת. אני לא יודע לענות על זה. היה לחץ גדול. היה שונה, אבל כל שנה מרגיש לחץ. אני חושב שאנחנו היינו לחוצים יותר כי ככל שהתקרב הזמן לסוף השנה, אז הרגשנו יותר ויותר את פעמי התחרות, הצטבר יותר מידע על סלקום, ניהלנו הרבה דיונים פנימיים וכמובן שבתסריטים האלה היו הרבה פערים.

היינו, גם אם היה לחץ מיוחד הוא לא נבע מהעסקה אלא מתנאי השוק.

59. בשעה 13:30 מופסקת החקירה ומתנהלת שיחה מחוץ לפרוטוקול עם מנהל מחלקת חקירות אלו לוי במשך כעשרים דקות. השיחה אינה מתועדת באופן של שאלות ותשובות אלא במזכר (נ/415) בן עמוד אחד. במזכר נאמר כי בשעה 13:20 הצטרף אלי לוי לחקירה, ופתח בשיחה. לאור העובדה שנראה כי מדובר היה בשיחה שהתנהלה בחדר החקירות לא ברור מדוע לא תועדה כשאר החקירה. המזכר נרשם באותו יום, אך לא מצוין באיזו שעה. יודגש לעניין זה כי על פי המזכר גם שיחה נוספת שהתקיימה מחוץ לפרוטוקול (בשעה 17:00 לערך, ושתפורט בהמשך), תועדה באותו



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

מזכר, כך שנראה שהמזכר נרשם מאוחר יותר, לפחות כארבע שעות לאחר השיחה הראשונה). מכל מקום, זו לשון המזכר:

"היום בשעה 13:20 הצטרפתי לחקירתו של רון איילון. פתחתי את השיחה ברצון שלי להציג לו זווית ראייה נוספת למצבו. תחילה פירטתי את התרשמותי ממנו לפיה אני רואה בו אדם ערכי שעבר מסלול חיים מרשים.. [המשך תיאור קורות חייו של איילון המסוכמים במזכר הושמט – מ' א' ג']. המשכתי ואמרתי לו שאני לא חושב שאני לא רואה בו "מיידוף" אלא אדם שנקלע לסיטואציה בלתי אפשרית שעובדים רבים נקלעים אליה לא פעם, בסיטואציה בה נופלת דרישה של הבוס לבזבז אנרגיה ניהולית במקומות לא רלבנטיים, במקרה זה עמידה ביעדי התזרים החופשי. אמרתי לו שאני באופן אישי לא יודע איך הייתי נוהג במקומו באותו מצב בלתי אפשרי. בהמשך הבהרתי לו כי לא רק האיום של התיק הפלילי עומד לפתחו אלא גם איום מאד משמעותי בתביעה אזרחית שהוא ייגרר אליה שכן בעלי מניות בזק יחפשו את הראש של הגורם האחראי לתשלום והוא בהחלט ראש ראוי. הדגשתי בפניו שהוא כרגע נמצא לבד בסיפור הזה, שאול אלוביץ' מתנער מכל מודעות לנושא וכי לגרסתו פעלת כפי שפעלת על דעת עצמך ומבלי שיהיה מודע לכך. ציינתי בפניו כי בנסיבות אלה הוא עשוי למצוא את עצמו לבד מול התביעה שכן אין ויכוח שהוא האדם העומד מאחורי תפעול האופרציה שהביאה למניפולציה. ציינתי בפניו שהדרך שלו לשרוד בסוף היום הליך משפטי כזה היא רק אם יבסס את המעורבות של אלוביץ' בתשתית ראייתית מוצקה. הדגשתי בפניו כי ניסיון שלו לכרוך את המעורבות של אלוביץ' בעתיד יראה מאוד בעייתי שכן בהזדמנות הראשונה שנתנה לו לספר את חלקו בעניין הוא נמנע לעשות זאת בצורה ברורה"

ברור כי פסקה של פחות מעמוד, אינה מתעדת שיחה של מעל עשרים דקות. כפי שציינתי, מן הראוי היה לתעד גם "שיחה" זו בזמן אמת. מכל מקום, כפי שציינתי, אמשך ואתייחס לדברים שאמר איילון, גם לאחר דברים אלו.

60. מייד לאחר שאלי לוי יצא מחדש החקירות ביקש איילון להיוועץ בעו"ד (חקירה שנייה, גיליון 10, ש' 28). וכך מתנהלת החקירה בהמשך לבקשתו (חקירה שנייה, גיליון 11, החל בש' 1):

ש. אני יכולה לשאול למה?
ת. אני רוצה להיוועץ איתה ולשקול את צעדי לנוכח הדברים שנאמרו כאן [נראה כי "השיחה" השפיעה עליו יותר ממה שעולה מהמזכר – מ' א' ג']
ש. אני מעבירה את הבקשה שלך לממונים. העברתי את הבקשה שלך לממונים. אנחנו יכולים להמשיך?
ת. אני מבקשת קודם להיוועץ בעו"ד.
ש. מאחר ונועצת בבוקר, וייקח זמן עד שהעו"ד יגיע, אני שואלת אם תסרב לענות על שאלות עד שתתייעץ.
ת. אני לא מסרב לענות על שאלות.
ש. יצרו קשר עם עורכי הדין שלך. עד שהם יגיעו אנחנו נמשיך. ברגע שיגיעו אני אעדכן אותך.

החקירה נמשכת משעה 13:42, אז ביקש איילון להיוועץ בעו"ד ועד 14:30, אז נעשתה הפסקה ואיילון נועץ עם עו"ד (חקירה שנייה, גיליון 11, ש' 25-26).

61. בהמשך נשאל איילון על נתונים מספריים, שוב ללא שכל מסמך מוצג בפניו, וכאשר כל המספרים הללו נמצאים בספרים, כך הוא נשאל לגבי עמידה ביעדי תקציב 2016, לגבי הפרשים בין



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

תקציב 2015 לתקציב 2016, ואז נשאל (חקירה שניה, גיליון 11, ש' 17): "שאל התערב גם בבניית תקציב 2016?" והשיב: "כן, כמו כל תקציב".

בשעה 14:30 נועץ איילון עם עו"ד, כשחזר נשאל ע"י החוקרת האם שקל והשיב שכן (חקירה שניה, גיליון 12 ש'1). אז הוא שוב נשאל מה הייתה המעורבות של אלוביץ' בנושא בניית התחזיות עבור הערכת השווי של יס לצורך העסקה?, וכך מתנהל המשך החקירה (חקירה שנייה, גיליון 12, ש' 2):

ת. (הנחקר שותק). אני לא עונה כי אני חושב. אני מנסה לדייק (ממשיך לשתוק).
למיטב זכרוני אלוביץ' ביקש שנשב על התחזיות עם ג'י פי מורגן שיש הערות,
שנשקול את הדברים אם זה הגיוני, אם זה נראה, אני מבין מהשיחה עם אלי שזה
נשמע "עגול" אולי וכן הלאה, אבל אני באמת מנסה לדייק, בסוף כל מה שאני יודע
לתת זה את הדברים שאני זוכר.
 ש. זה ברור.
 ת. זה מה שאני יודע לתת. זה לא משחק ולא שום דבר אחר. אז כן. זה בטוח קרה שהוא ביקש שנשב איתם, שנקשיב להם, שנראה אם יש דברים שאפשר לשנות. ככה אני זוכר את זה."

בהמשך נשאל עם שאול אלוביץ' התערב בבניית התקציב של 2017 והשיב בחיוב אז נשאל (חקירה שנייה, גיליון 13, ש' 10):

ש. באיזו רמה?
 ת. באותו תהליך שקרה שהוא התערב תמיד. זה לא תהליך שקרה ב-2015 לראשונה. זה תמיד היה ככה. זה תהליך שלם שאף השתכלל עם הזמן שהמחלקה הכלכלית של בזק מכינה עבור שאול מסמך, מה התקציב שהחברה מגישה לעומת השנים הקודמות ומה אפשר לשנות ומה אפשר לשפר. זו חוות דעת שמכינה בזק לעניין התקציב של חברות בנות. אז זה תהליך שבו הולכים מספר פעמים, חושבים, מופעלים לחצים, בעיני לגיטימיים של לשפר, של להסביר למה הנחנו שהיה נתון מסוים.
 ש. אבל ברור שמבחינתך הכל לגיטימי, כי מבחינתך לא יקרה כלום אם לא תעמדו בתקציב.
 ת. לחלוטין לא. אם יבקשו ממני להעמיד תקציב שאני חושב שהוא מופרך לחלוטין כמו למשל גידול עצום בכמות המינויים בשעה שמגמת השוק היא שונה או למשל קיצוץ מיידי של מאות משרות בכ"א ואני חושב שזה לא נכון ובלתי אפשרי וגורם נזק או למשל לעצור השקעות בצורה דרסטית. דברים שגם נשקלו, אלה לא אמירות תיאורטיות. בעיני הם לא לגיטימיים.

בהמשך החקירה השנייה נשאל על השינויים גם בתקציבים לשנים 2014-2016. איילון הסביר איך מנסים לצפות מגמות בשוק, ואז חוזרים לשאול אותו על תקציב 2017 (חקירה שנייה גיליון 14, ש' 24):

ש. אני לא שאלתי איך לא צפיתם. אני ניסיתי להבין איך התקציב והתחזיות שלכם השתנו. איזה הנחות נלקחו בבניית התקציב לשנים 2015-2017?
 ת. אני לא זוכר. היו הנחות, מה תהיה מידת התחרות, מה תהיה ההתנהגות של הוט. מעבר לזה אני לא זוכר. אבל אפשר לראות זה הכל כתוב.
 ש. היו הנחות ואומדנים לא הגיוניים/פחות הגיוניים נלקחו בבניית התקציב לשנים 2015-2017?
 ת. אני חושב שהיעדים היו אופטימיים ואתגריים אבל אני לא חושב שהם היו מופרכים.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

ש. מה חשבתם שיקרה להכנסות?

ת. אני לא זוכר

ש. שיגדלו או שיקטנו

ת. אני חושב שיגדלו אבל אני לא זוכר.

...

[מנסה לחשוב למה זו המסקנה ההגיונית – מ' א' ג']

ש. מה חשבתם שיקרה להיקף השוק כולו?

ת. אני לא זוכר. באמת אני לא זוכר ...

ש. מה חשבתם שיקרה לנתח השוק של יס מנתח השוק כולו?

ת. אני לא זוכר אבל הגיוני שהוא גדל

....

[שוב מנסה לשחזר מה היה המצב בשוק – מ' א' ג']

ש. אז בסה"כ, בשורה של כמות הלקוחות, מה חשבתם שיקרה?

ת. אני לא זוכר. אני חושב שיהיה יותר גדול.

....

[שוב נסיון להסביר את מגמות השוק – מ' א' ג']

65. אז ממשיך איילון ונשאל נתונים מספריים, מבלי שמוצגים לו מסמכים, כאשר מדובר

במסמכים שיש בידי הרשות כמו תקציב החברה לשנות העסקה. כך נשאל איילון מה היה התקציב

המקורי שהוגש לשנת 2017 ומשיב כי אינו זוכר (חקירה שנייה, גיליון 13, ש' 22-23). בהמשך נשאל

מה היה התזרים [ככל הנראה בשנת 2017 – מ' א' ג'] ומשיב (חקירה שנייה גיליון 13, ש' 25):

ת. אני לא זוכר. היעד של התזרים הוא נדמה לי 240 מיליון ₪. זה מה שנקבע בסוף.

נדמה לי שהגשנו תזרים של 180 מיליון ₪. נדמה לי שהגשנו במקור EBDITA של

420 או 430 מיליון ₪ ואם אני זוכר נכון ה-EBDITA שנקבעה היתה 450 מיליון ₪.

עוד הסתייגות אחת, אני חושב שזאת EBDITA בשיטת המדידה החשבונאית של

2016, עוד לפני יישום תקן היוון עלויות מכירה ואז עשינו התאמה טכנית ליעדים

ליישום התקן. אז בקיצור הסטייה בסופו של יום הייתה סטייה של כמה עשרות

בודדות של מיליונים בין מה שהתחלנו, שאני התחלתי איתו אף המו"מ לבין מה

שהסתיים. פער ב-2017 של כמה עשרות מיליוני שקלים על מחזור של 1.5, 1.6

מיליארד ₪ הוא לא בלתי לגיטימי.

נניח שאיילון טעה כי המסמכים אינם לפניו, ונניח כי בבית משפט הוגשו המסמכים והתברר

הנתונים, הרי וודאי וודאי שלא ניתן לטעון כי יש פה סתירה מהותית. מדובר בנתונים מספריים

המופיעים בדוחות. איילון חוזר ואומר שהכל כתוב, ולמרות זאת ממשיך אופן חקירה זה. יודגש כי

גם בחקירות האחרונות אז מוצגים לו יותר מסמכים, לא מוצגים לו המסמכים הרלבנטיים עליהם

נשאל בחקירות הראשונות.

66. אופן חקירה זה ממשיך (חקירה שנייה, גיליון 16, ש' 2):

ש. מה חשבתם שיקרה למחירים

ת. אני לא זוכר.

ש. מה חשבתם שיקרה למחיר שמשלם הלקוח?

ת. זו אותה שאלה, לא?

ש. מה חשבתם שיקרה בתחום השקעות?

ת. אני לא זוכר

ש. תכננתם יותר השקעות או פחות השקעות?



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

ת. ב-2016 וב-2017 נדמה לי שצמצמנו השקעות. אני לא לגמרי זוכר לדעתי אז הייתה ירידה בהשקעות שנבעה מחיסכון שנבע מהתקנות וי או די וצמצום בכמות המנויים. יותר מנויים חדשים זה אומר יותר השקעות, לירידה בקצב גיוס מנויים חדשים צריכה להיות ירידה גם בקצב ההשקעות. עשינו גם התייעלות במערכות מידע, אבל אני לא מצליח להתארגן לגמרי מבחינת השנים.

ש. האם בים נעשה מהלך מהותי של השקעה ברכוש קבוע בשנת 2014?

ת. אני לא זוכר. אני לא יודע.

ש. מה חשבתם שיקרה לעלות זכויות השידור?

ת. אני חושב שהם ירדו, אבל אני לא לגמרי בטוח

...

[שוב נסיון להסביר את ההגיון בשוק בהקשר זה – מ' א' ג']

אני לא לגמרי סגור. אני לא רוצה סתם להמציא. אני צריך לעשות עבודה ולהיזכר.

ש. מה חשבתם שיקרה לניצול של זכויות שידור?

ת. אני לא זוכר

אותו אופן חקירה ממשיך לאורך כל העמודים הבאים לגבי פרמטרים שונים. היינו, איילון נשאל על שלש שנות תקציב (שנות העסקה 2015-2017), עונה שאינו זוכר, ומדגיש כי הכל כתוב, לא מציגים לו דבר (בשלב זה כל מה שהוצג לעד בחקירה זו הוא פרוטוקול ועדת דירקטוריון), וחלף בדיקת המסמכים עושים לו מעין מבחן זיכרון, בו איילון חוזר על כך שאינו זוכר אך מנסה ולשחזר לאור מצב השוק מה יכול היה להיות מצב הדברים.

על רקע דברים אלו יש לקרוא את המשך הדברים, והקטע אליו מפנה המאשימה בכדי להדגים, לטענתה, סתירות בגרסת איילון.

67. בין השעות 16:13-16:17 נערכה הפסקה נוספת בחקירה בסופה נכנס לחדר מנהל המחלקה אלי לוי (חקירה שנייה, גיליון 17, ש' 29). בהמשך, על פי השימוש בגוף זכר וכיון שצוין כי מנהל המחלקה אלי לוי נכנס לחדר, נראה כי החקירה ממשיכה על ידו, על אף שבכותרת הגליון מופיע רק שם החוקרת פולינה קריב. כך מתנהלת החקירה (חקירה שנייה, גיליון 17, החל מש' 30):

ש. כשאני קורא את התחזיות של התזרים מזומנים שהתפרסמו במסגרת דוח העסקה, שנת 2016, התחזית של יס הייתה 387 מיליון ₪.
ת. נשמע לי הגיוני. אני באמת לא זוכר מספרים.

68. בהמשך נשאל איילון ואישר כי מטרתו לעמוד ביעדים, ואז חוזר החוקר לשאול את איילון לגבי שנת 2015 (חקירה שנייה, גיליון 18, ש' 17):

ש. שנת 2015 הייתה שנה קשה, הייתה ירידה בתזרים ובפועל לכמה הגעת?
ת. אני לא זוכר בדיוק. למעלה מ-400. 420 נדמה לי.

[מכאן ואילך זה הקטע שמביאה המאשימה כדי להצביע על סתירה מהותית בעדות איילון, אופן ההדגשה מכאן כמופיע בהפניות המאשימה – מ' א' ג']:

ש. האם המספר 420 הוגדר כחלק מתכנית העבודה?

לא אבל התבקשתי על ידי שאול להגיע לאזור 420.

ש. כלומר, היתה תחזית בזק ההסטורית שהיא מאד נמוכה, היה יעד הנהלה שהוא יותר גבוה מתחזית בזק והיה יעד שאני אקרא לו יעד שאול אלוביץ'.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

1 ת. אני לא אקרא לזה יעד. זו הייתה בקשה של שאול להגיע לאזור 420.
2 ש. אני מדבר על תוכנית. אם הוא אמר תעשה יותר, אז...
3 ת. הוא אמר תעשה סביבת 420.
4 ש. אבל אתה אומר לו רגע שאול, היעד שלי הוא 337 ועוד רבתי להוריד אותו, אז למה
5 420
6 ת. אז הוא אומר לי זה חשוב לי ותראה אם אתה יכול לעשות את זה וזהו. ואני אומר
7 לו שאפשר לעשות את זה אם אנחנו מטפלים באשראי ספקים.
8 ש. בעצם אמרת לו 420 אין בעיה?
9 ת. לא אמרתי לו שאין בעיה. אמרתי לו שנשתדל ונראה איך אפשר לעשות את זה.
10 חזרתי לחברה. לדעתי זה לא היה אירוע אחד, אלה היו כמה אירועים, היו כמה
11 שיחות, אז ביקשתי לראות תכניות איך אפשר להרחיב דרך אשראי ספקים ואיך אני
12 מגדיר לי ולאנשים שלי איך לעשות את זה בלי לפגוע בתכניות שהן תכניות חשובות.
13 אני ציינתי כבר שאני נוקט בזמן הזה צעדים נרחבים. אני לא עוצר את החברה אלא
14 מבקש לראות אם אפשר להגיע ליעד ביחד עם הפעילות.
15 ש. מי הכין את התוכנית?
16 ת. מחלקת הכספים – אורן, מיקי. אנחנו מכינים תוכנית. זו תוכנית גלויה, תוכנית
17 מנוהלת. אפילו לי יש קומה.
18 ש. למה בעצם?
19 ת. כי יו"ר הדיר' ביקש.
20 ש. לא יו"ר הדירקטוריון. יו"ר הדירקטוריון אישר לך 337, שאול אלוביץ' ביקש 420.
21 ת. שהוא יו"ר הדירקטוריון. אתה צודק. השיחות הן במסגרת שיחות שוטפות עסקיות
22 שיש לי עם שאול אלוביץ' שהוא יו"ר הדירקטוריון."
23

24 69. המאשימה אינה מדגישה כי מדובר בתכנית גלויה, וכי מדובר בשיחות עסקיות שוטפות של
25 איילון עם אלוביץ' שהוא יו"ר דירקטוריון בזק. בנוסף, כפי שיובהר בהרחבה להלן, בחקירה
26 השלישית מוצג לאיילון מסמך, ת/26, ממנו הוא מסיק, בטעות כי מדובר בשיפור תזרים 2016 מעבר
27 לתקציב, אך מתקן עצמו בחקירה הרביעית, לאחר שמעיין שוב במסמך, ושוב בחקירה הששית
28 כשמתברר שמועד עריכת המסמך קודם לתקציב. בנוסף, איילון לא העיד בבית המשפט אחרת.
29 הוא אמר כי אינו זוכר את המועד, אך זכר כי אלוביץ' הציב לו יעדים, וחזר והעיד, הן ברשות מספר
30 פעמים, הן בעדות בבית המשפט, כי כך נעשה במהלך כל השנים, גם ללא קשר לעסקה. איילון חזר
31 ואישר כי גם אם ידע, הניח, ואף אם נאמר לו להגיע ליעד העסקה, אין בכך כל פסול כל עוד ממשיכים
32 לפעול לטובת החברה.
33

34 70. המאשימה גם לא מפנה לקטע בהמשך הדברים שם מסביר איילון מדוע העלאת התזרים
35 טובה לכולם (חקירה שנייה, גיליון 19 החל מש' 21):

36 ש. והנה אתה מנכ"ל יס עובד לפי תוכנית שהיא בניגוד ליעד שהדיר' הציב לך.
37 ת. זה לא בניגוד זה ביצועי יתר.
38 ש. מצוין. גם הדיר' רוצה לראות עליה מדודה במספרים. כולם רוצים לעמוד ביעדים
39 פלוס. הדבר הכי לא בריא לחברה זה תנודתיות. זה אומר שהתחזיות הן לא טובות.
40 אתה יכול להישאר עם העמדה שהדיר' היה מאושר שזו התכנית. אבל בפעל אתה
41 מנהל תכנית לעמידה ביעד שהיא בניגוד לאישור הדירקטוריון.
42 ת. אני מנהל תכנית שניתנה לי ע"י יו"ר הדירקטוריון ולתפסיתי היא לא בניגוד
43 לאישור הדיר'.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

71. המאשימה מפנה לקטע שמופיע בהמשך (חקירה שנייה, גיליון 20, החל מש' 18):

ש. אתה מספר שזה איזה שיח רגיל בין שני זרים [אותה הנחיה של אלוביץ' להגדיל את יעד התזרים – מ' א' ג'], שהוא אומר לך האם אתה יכול לעמוד ביעד ואתה אומר לו שאתה יכול לבדוק ואז חוזר אליו ואומר לו כן וזהו?

ת. אני לא הבטחתי אני אמרתי לו שאני מקווה לעמוד ביעד.

ש. זה נשמע כאילו לא היה פה כלום.

ת. כי הדרך שלי לעשות את זה דרך טיפול באשראי ספקים וזה לא כל כך קשה לבצע זאת כך.

ש. אז אתה אומר לו אשראי ספקים והוא לא יודע מה זה

ת. הוא יודע טוב מאוד מה זה. הוא איש עסקים.

ש. אז זה היה רעיון שלך לעשות את זה דרך אשראי ספקים.

ת. כן אני חושב שהוא שלי. אני זהיר.

ש. אז אתה מתחיל להתנהל עם יעד חדש בלי לעדכן את הדיר'?

ת. היעד נאמר לי ע"י יו"ר הדירקטוריון.

ש. למה לא עדכנת את הדיר'?

ת. לא ראיתי בזה משהו יוצא מגדר הרגיל"

עד כאן אין כל שינוי גרסה מהותי, לאורך כל הדרך ברשות ובבית המשפט איילון אומר שכל השנים

הגדילו תזרים דרך הגדלת אשראי ספקים, וכי זה לא היה במרכז הדברים, כפי שגם יובא בהמשך.

בנוסף, כאמור, בשל העדר מסמכים נפלה טעות אצל איילון בנוגע למועד עריכת השיחות עם

אלוביץ'. המאשימה בהפניה לדברי איילון בחקירות ממשיכה ומציגה את המשך העדות לאחר

הפסקה נוספת בה התקיימה עוד שיחה עם אלי לוי מחוץ לפרוטוקול. אעבור ואפרט שיחה זו.

72. על פי פרוטוקול החקירה (חקירה שנייה, גיליון 21, ש' 1) מתקיימת שיחה מחוץ לפרוטוקול

בין השעות 17:10-18:17. גם הפעם אין כל סיבה טובה להעדר תיעוד. הפעם התיעוד באותו מזכר

עצמו לקוני אף יותר. וכך נכתב באותו מזכר (נ/415), לגבי השיחה השנייה מחוץ לפרוטוקול:

"בין השעות 17:10-18:17 חזרתי על תכנים דומים לתכנים המפורטים לעיל, תוך הדגשת מתן דגש [כך במקור] על חשיבות לקיחת האחריות האישית ברמה הערכית, לקיחת אחריות אשר תציג בצורה מדויקת את חלקם של כל המעורבים בתהליך ובכלל זה עובדיו ומנהליו".

מנהל אגף החקירות מבהיר כי יצא מחדר החקירות בשעה 17:39, כך שעל פני הדברים נראה כי

לאחר אותה שיחה מחוץ לפרוטוקול הוא המשיך בחקירה (חלק זה מובא על ידי המאשימה כדוגמא

לסתירה מהותית ברצף עם החלק הקודם (חקירה שנייה, גיליון 21 ש' 2 ואילך):

ש. תתאר לי מה שאול אמר לך בנוגע לעמידה ביעד החדש של ה-420.

ת. תביא לי 420, תראה אם אפשר להביא את ה-420, תתקרב ל-420. ואני הולך ועושה את העבודה. אני חושב שהעבודה הזו לא פוגעת בחברה ואפילו עוזרת לחברה ומאפשרת לי לעשות את הדברים שאני רוצה. אני מנהל את התכנית הזו לא במחשכים.

ש. נימנ אומר שהלחצת אותו.

ת. אני דורש מהאנשים שלי לעמוד בתכניות.

ש. תתאר את מפל הלחץ.

ת. שאול אומר אני מבקש ממך לעשות כל מאמץ ואני אומר לעצמי שאני אעשה כל מאמץ שהוא סביר ואני אומר לו גם שמה הדרך לעשות את זה לטפל באשראי ספקים במקומות שאפשר. אני נותן לו דוגמאות, שאפשר לפנות לספקים מסוימים ואני



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

אומר את השמות ואומר שאפשר לפנות לספקים האלה ולבקש דחייה. אני גם אומר
לו שמבחינה ריאלית אי אפשר לפגוע בשום דבר אחר בחברה. אז הדרך לעמוד בזה
דרך טיפול באשראי ספקים. ואז אני הולך ומנהל את התכנית.
ש. ואתה מעדכן אותו?
ת. אני נשאל אם אני בכיוון ואני בדרך, ממש לקראת הסוף אני אומר לו שנראה לי
שנצליח. אבל זה נושא שעולה בצורה שוטפת בינינו. של איך זה נראה.

73. ראשית, יש להדגיש כי את המספר 417 ציינה החוקרת בתחילת החקירה הראשונה, ואיילון
אמר שזה מוכר לו. איילון העלה את המספר 420 בחקירתו השנייה. אולם, ללא מסמכים ייתכן כי
המספר היה מוכר לו או כי הופיע כאחד המספרים שעלו בהליכי הכנת התקציב (כפי שנראה בהמשך,
מספר זה אכן הופיע בניירות העבודה לקראת תקצוב 2016) או כי זה המספר אליו הגיעו לקראת
הסוף בשל אירועים עליהם עמד שאול אלוביץ', ואיילון נזכר בהם לאחר שציטטו לו מדברי אלוביץ'
בחקירה או בעימות – הכנסות משלושה מקורות לא צפויים לקראת סוף שנת 20126. כך, אין
מחלוקת כי איילון טעה כשאמר שכל הגדלת התזרים בשנת 2016 נבעה מהגדלת אשראי ספקים,
שעה שעיון בדוחות מעלה בבירור שחלק משמעותי נבע מאותן הכנסות או העדר הוצאות שבאופן
אקראי וללא שליטת יס או בזק, הגיעו ממש בסוף השנה. גם לעניין זה, כאשר לא מציגים מספרים,
לא ניתן לטעון כי עד ששגה במספרים, ותיקן עצמו לאחר עיון במסמכים, שינה את גרסתו באופן
מהותי, בעיקר כך שאיילון ביקש לראות מסמכים כדי להיזכר במהלך העניינים ומרבית המסמכים
כלל לא הוצגו לו, וחלקם הוצגו לו רק בחקירה הששית.

74. בנוסף, גם בעניין זה כל שהעיד איילון שעמד ביעד גבוה יותר כפי שביקש אלוביץ', התנהלות
שהעיד עליה כי חזרה על עצמה תמיד, גם לא בשנות העסקה. המאשימה לא הפנתה להמשך החקירה
בהקשר זה (חקירה שנייה, גיליון 21, ש' 29 ואילך):

ש. בוא נחזור ליחסים שלך עם הדיר'. כמה ישיבות דיר' יס יש בשנה?
ת. 4 ישיבות ועוד 4 ישיבות יועצים ועוד כמה ישיבות טלפוניות.
ש. ובשום ישיבה אתה לא מציין שאתה עובד על תזרים מזומנים חופשי של 420?
ת. אני חושב שלא.
ש. למה לא.
ת. כי אני לא ראיתי בזה נושא מרכזי ובנוסף אני מניח שמתקיימות ביניהם שיחות
מדובר פה בחבורה אינטימית [בני משפחה] שמדברים אחד עם השני.

75. קצת לאחר הדברים הללו אלי לוי יצא מחדר החקירות (בשעה 17:30, חקירה שנייה, גיליון
22, ש' 29), והייתה הפסקה של כעשרים דקות בחקירה. בשעה 17:57 התחדשה החקירה, ואיילון
ביקש שוב להיוועץ בעורכי דינו. החוקרת מוסרת לו שהיא מעבירה את הבקשה. בשלב זה יש הפסקה
של עשר דקות בחקירה (בין השעות 18:03-18:13, חקירה שנייה, גיליון 23, ש' 6-7). כשהחקירה
מתחדשת מוסרת לו החוקרת שעדיין אין החלטה לעניין מפגש עם עו"ד והחקירה נמשכת (חקירה
שנייה גיליון 23, החל מש' 8), אז החוקרת מבהירה לאיילון ששאול לא יודע מה זה 420 ושהוא לא
הציג יעד כזה. ואז שואלת את איילון מי ביקש ממנו שלא לעדכן את הדירקטוריון, והוא משיב "אף
אחד. אני לא חשבתי שזה מהותי. אבל אם זה מה ששאול אמר הוא משקר." אז שואלת אותו



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

החוקרת האם הוא מעוניין שהיא תצטט לו מחקירתו של שאול, וכשהוא משיב בחיוב היא מצטטת
לו את הדברים הבאים (חקירה שנייה, גיליון 23, ש' 16):

"ש. תגיד, אמרת לרון איילון לעמוד ב-417 מיליון של התמורה הנוספת השנייה.
ת.לא.

ש. לא אמרת לו משהו כזה?

ת. לא. עובדה שהתקציב של 2017 הוא 240 מיליון.
ש. 417 מיליון זה 2016.

ת. שם היה תקציב 320 ואם תוסיף את שלושת האירועים האלו ואתה מגיע ל-400.

ש. האם במהלך 2016 אמרת לרון איילון שחשוב לעמוד ב-420? 417?

ת. לא. עובדה שמיקי ניימן ב-30.6 שלח לי את הביצוע הרבעוני שלו, לדעתי שוב זה
היה שם 340 או 350, לא היה 393 כמו בנייר שהראית לי, אם אני יכול להיות במשרד
אני אסתכל על חציון 30.6 ואני אראה כמה זה. ולדעתי זה לא יותר מ-340 או 320, זה
באיזור ההוא, ולכן זה מסתדר עם הסכומים המיוחדים שהגיעו בסוף השנה, והנייר
הזה של ה-393 אני לא יודע מהו, הוא לא נראה אותנטי כי לא הגענו ל-470".

על פני הדברים, וכאמור, מבלי להכריע בשאלה זו לגופה, ניתן לראות שאלוביץ' זוכר נכון. שהתקציב
עמד על כ-330, והאירועים הלא צפויים הביאו אותו ל-420. בהמשך מתברר מאיפה נובעת הטעות
של איילון. עוד יש להדגיש כי גם אלוביץ' מבקש לראות ניירות, ולנייר מסוים מתייחס כלא אותנטי.

76. מכל מקום החקירה נמשכת, ולאחר שאיילון שומע את הציטוטים מחקירת אלוביץ' הוא
מבקש שוב להיוועץ בעו"ד (בשעה 18:42), לאחר שחלפה חצי שעה מבקשתו הקודמת, חקירה שנייה,
גיליון 24, ש' 29): "אני מבקש להתייעץ עם עו"ד. אני רוצה להבין איפה אני עומד. אני רוצה לשקול
את צעדי. אני עייף ומבולבל." למרות דברים אלו, וללא כל התייחסות של החוקרת החקירה
ממשיכה. על אף שאיילון אומר שהוע עייף ומבולבל הוא דבק בגרסתו, חוזר על כך שלא עדכן את
דירקטוריון בזק כיון ש"הציר של התזרים הוא לא הציר המרכזי" (חקירה שנייה, גיליון 25, ש' 5).

77. בהמשך החוקרת אומרת לאיילון שהוא לבד ומוסיפה (חקירה שנייה, גיליון 25, ש' 15):

ש...שאול לא איתך. אתה לבד. זה דיל שנסגר בינך לבין שאול. היעד נסגר בינך
לבינו, מה אומרים ולמי תספרו, הכל נסגר בינך לבינו.

ת. אני סיפרתי לכם הכל. אמרתי ששאול ביקש ושעידכנתי אותו. ואני מסביר שזה
לא היה דיל. זה לא משהו שנוהל במחשכים.

ש. אתה במהלך הזה עבדת בשביל שאול ולא בשביל יס או בזק. אתה ידעת שאתה
משרת את הכיס של אלוביץ'. אתה עבדת בשבילו ברגעים האלה. נתת את עצמך
בשביל שאול וזה בסדר, אני רק חושב ששאול לא מעריך את זה [או שטעות בהדפסה
או שחוקר נכנס לחדר החקירות – מ' א' ג'].

ת. אני לא נתתי את עצמי לשאול, אני התבקשתי ע"י יו"ר הדיר' לעבור את היעד
ואמרתי לעצמי שאם אני יודע לעשות את זה ואני לא פוגע בחברה אז זה בסדר. וזה
לא קשור לשום דבר אחר. ואני הנחתי ויכול להיות שגם דיווחתי שבדיר' יס יודעים
את זה, ודיר' בזק יודע את מה שהוא יודע, לא משקרים לו. זה המצב שבו אני נמצא
בו. ואם שאול אומר שאני לא אמרתי כלום ושהוא לא הנחה אותי אז הוא משקר.

כאמור, בהמשך מתברר שאיילון אכן טעה בעניין זה.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

78. אז נשאל איילון האם הוא מוכן "להיכנס לשאול ולהגיד לו שהוא ביקש ממך להגיע ליעד של ה-420 ושאתה עדכנת אותו כי אתה מבצע דחיית ספקים כדי לעמוד ביעד" ואיילון משיב בחיוב (חקירה שנייה, גיליון 25 ש' 28). בשעה 18:49 צוין שאלי לוי יוצא מהחדר ואיילון שואל שוב אם אושרה הבקשה שלו למפגש עם עו"ד. החוקרת מעדכנת אותו שעדיין אין תשובה ושתעדכן אותו. למרות זאת בין השעות 19:08 ל-19:12 בוצע עימות בין איילון לאלוביץ' (חקירה שנייה, גיליון 26, ש' 1-5). ב-19:12 החקירה נמשכת ואלי לוי נכנס לחדר. בעימות אכן חוזר איילון על כך שאלוביץ' ביקש ממנו לעמוד ביעד תזרים של 420 מעבר ל-340 שהוצג בדירקטוריון, וכי עדכן אותו שחלק מהיעדים ייעשו על ידי דחיית ספקים. אלוביץ' הכחיש את הדברים. כך מופיעים הדברים בתמליל העימות (יש להדגיש כי תמליל העימות נושא תאריך של 25.6.17, על אף, שכאמור, לפי תיעוד החקירה השנייה, העימות בוצע במועד זה, היינו ה-21.6.17. נראה כי מדובר בעימות זה על פי התוכן. מכל מקום, בחרתי להביא את העימות שכן אלוביץ' אינו מוכן להגיד שאיילון משקר ומנסה להפנות למספרים שמחזקים את גרסתו, אך החוקר לא מאפשר זאת. וזה נוסח העימות (לאחר שאיילון נכנס לחדר החקירות בו נחקר אלוביץ'):

איילון נשאל: הוא [אלוביץ'] הנחה אותך לעמוד ביעד של 420, של תזרים חופשי מעבר ל-340 שהוצג בדירקטוריון?
איילון: כן, הוא ביקש ממני...
איילון נשאל: הוא ביקש ממך?
איילון מהנהן בראשו.
איילון נשאל: או.ק. אתה עדכנת אותו לאורך השנה שאתה תגיע ליעד הזה על ידי דחיית ספקים?
איילון: כן.
איילון נשאל: הוא [אלוביץ'] ידע שזה ייעשה על ידי דחיית ספקים ה... מעל 420?
איילון: כן, חלק מהיעדים כן חלק מה...
איילון נשאל: הוא [אלוביץ'] ידע על זה, על דחיית ספקים?
איילון מהנהן בראשו.
איילון נשאל: לאורך השנה לא עדכנתם את דירקטוריון יס או בזק ביעד תוכנית העבודה החדשה של 420, של תוכנית המזומנים החופשית, נכון? לא עודכנתם, לא היית נוכח, לא שמעת שעודכן הדירקטוריון, נכון?
איילון: אני לא עדכנתי את דירקטוריון בזק, אני לא חושב שהוא מעודכן, אני לא חושב שזה חשוב שהוא יהיה מעודכן.
איילון נשאל: לא עודכן, עובדתית.
איילון: אני לא... אני לא... למיטב ידיעתי הוא לא עודכן.
אלוביץ' נשאל: שאול, יומיים אתה יושב כאן, משקר לליאור, אומר לו שלא הנחית את רון על ה-420, שלא ידעת על דחיית הספקים... בא רון, רון איילון, מנכ"ל החברה, אומר "שאול אלוביץ' אמר לי להגיע ל-420, שאול אלוביץ' ידע שזה ייעשה על ידי דחיית ספקים" מה התגובה שלך?
אלוביץ': המספרים לא תומכים
אלוביץ' נשאל: מה לא תומכים... על מה שנאמר
אלוביץ': אני אענה לך.
אלוביץ' נשאל: הוא [איילון] אומר פוזיטיבית, יומיים הוא אומר את זה פה...
אלוביץ': אתה,,, אתה רוצה שאני...
אלוביץ' נשאל: 420, אמרת לו? אמרת לו?
אלוביץ': לא.
אלוביץ' נשאל: אמרת לו?
אלוביץ': לא.
אלוביץ' נשאל: מה התגובה, מה...?



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

1 אלוביץ': אז אני את....
2 אלוביץ' נשאל: הוא משקר? רון איילון משקר?
3 אלוביץ': אני לא אומר שרון שקרן.
4 אלוביץ' נשאל: אז הוא אומר... כי הוא [איילון] אומר 420, אין, או שהוא משקר או
5 שאתה משקר.
6 אלוביץ': אני לא אומר שרון שקרן ועכשיו אני רוצה שתשמע אותי. בתקציב
7 החברה...
8 אלוביץ' נקטע ונשאל: לא תקציב החברה, אמרת לו 420? זו שאלה מאד פשוטה.
9 אלוביץ': לא אמרתי, לא....
10 אלוביץ' נשאל: אה? אז מה? הוא משקר? הוא משקר?
11 אלוביץ': אני לא יודע, הוא....
12 אלוביץ' נשאל: ידעת שזה נעשה על ידי דחיית ספקים?
13 אלוביץ': אתה.... אתה.... אתה....
14 אלוביץ' נשאל: אני שואל אותך, כן, שאלות ישירות.
15 אלוביץ': לא אתה.... אתה מוכן....
16 אלוביץ' נשאל: אני שואל אותך, ידעת שהוא [איילון] הולך לעשות על ידי דחיית
17 ספקים (לא ברור)?
18 אלוביץ': לא.... לא....
19 אלוביץ' נשאל: לא ידעת?
20 אלוביץ': לא.
21 אלוביץ' נשאל: איזו סיבה יש לו לשקר ולהגיד דברים כאלה עליך?
22 אלוביץ': אני לא יודע.
23 אלוביץ' נשאל: למה שהוא יעשה דבר כזה
24 אלוביץ': אבל ת....
25 אלוביץ' נשאל: למה שהוא יעשה לך דבר כזה?
26 אלוביץ': תן לי לענות לך. תן לי לענות לך. אני יכול לענות לך? אסור לי לענות לך.
27 אלוביץ' נשאל: אתה יכול לענות לי.
28 רון איילון והחוקרת פולינה יוצאים מחדר החקירה.
29

30 לו היו נותנים לאלוביץ' לענות ייתכן שהיה מפנה לתקציב ומבהיר כי התקציב בתוספת האירועים
31 הלא צפויים שקרו בסוף השנה הביאו ליעד של כ-420, ולא פעולות של איילון שנבעו מהנחייתו שלו.
32 כפי שנראה זה היה, ככל הנראה, מצב הדברים
33

34 79. לאחר העימות ממשיכה החקירה כך, קטע שהמאשימה מביאה לצורך ביסוס טענתה כי
35 הודעת איילון ברשות שונה בפרט מהותי מעדותו בבית המשפט (הודעה שנייה, גיליון 26, ש' 7):

36 ש. איך אתה מרגיש אחרי העימות?
37 ת. בסדר. כל אחד עושה את מה שהוא חושב שנכון.
38 ש. אתה מאוכזב?
39 ת. לא שאול לא חבר שלי ולא היה חבר שלי אף פעם. לא, אני לא מאוכזב.
40 ש. הוא משקר?
41 ת. בעניין הזה הוא משקר.
42

43 עד כאן הקטע אליו מפנה המאשימה. אולם, כדי להבין את מצבו של איילון, יש להמשיך את
44 אמירותיו בחקירה (שם מש' 13):

45 ש. אתה מבין עכשיו שאתה לבד? אתה מבין שיש דרך לשפר את המצב?



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

1 ת. תראי אני הייתי שמח אם אפשר לעשות הפסקה בחקירה עכשיו. אני עייף ואני
2 מבולבל. אני גם ביקשתי להתייעץ עם עו"ד. אני מבין שאתם לא חייבים לתת לי אבל
3 זו הבקשה שלי.
4 ש. אתה מבין מה אתה צריך לעשות כדי לצמצם את הנזק?
5 ת. אני עונה מה שאני זוכר ומבין. אבל אני מבקש להפסיק את החקירה כי אני עייף
6 ומבולבל.
7 ש. ואיך זה קשור לבקשה להיפגש עם עו"ד?
8 ת. ואני גם מבקש להיפגש עם עו"ד. ואני מבקש להפסיק את החקירה.
9 ש. רון, אתה דוחה את הקץ. מה אתה חושב שיקרה מחר או מחרתיים. אני מאמינה
10 שעמדת כמה פעמים בחיים שלך במצבים קשים עם פחות שעות שינה וקיבלת כמה
11 החלטות הרות גורל. אתה רק דוחה את הקץ. זה הזמן לדבר.
12 ת. אני מבקש להפסיק את החקירה ולהיפגש עם עו"ד.
13 ש. אתה מבין את מה שצריך לעשות כדי להפסיק את הבדידות הזאת, אתה גם מבין
14 מה קורה מבחינת מקום העבודה, לא תוכל לעבוד עם אדם שמשקר ופוגע בכך בכדי
15 להציל את עצמו.
16 ת. נכון. אז מה. אני מניח גם שמקום העבודה שלי נגמר. זה לא השיחה בכלל.
17 ש. זה אני לא יודע. לראות את הבוס שלך מטיל עליך משא שלא שייך לך, הגבול
18 נחצה, שמעת וראית את זה במו עינייך. זה בלתי נסבל. אגב, אני מאמין לך, בוא נשים
19 את הדברים על השולחן. אבל כרגע רון אתה לבד. לבד. חבל.
20 ת. אני שוב מבקש גם להתייעץ וגם להפסיק את החקירה כי קשה לי.
21 ש. אתה מבין את האופציות?
22 ת. אני לא יודע. ואני לא מסוגל לחשוב עכשיו על האופציות.
23 ש. אין אדם בעולם שאתה תירמס לרגליו. וזה מה שהאיש הזה עשה, הוא השליך
24 אותך....[דוגמא על סיטואציה דומה בצבא]... אתה פה הנרמס. קח את ההזדמנות
25 ותשמיע את הדברים כדי שהצדק ייראה. קח אחריות רון. קח אחריות. טעית ואולי
26 עשית דברים שהיה צריך לעשות אחרת אבל אל תיתן לו לעשות לך את זה. להגיד
27 מעל כל במה את מה שהוא אמר עכשיו. זה לא תהליך שיהיה קל. אבל זה תהליך שבו
28 אתה תרגיש יותר טוב ואני מאמין שיהיה אפשר לעזור לך מאוד, מאוד, מאוד בכל
29 מה שקשור אלינו. או קי?
30 ת. מה זה אומר?
31 ש. זה אומר שנוכל לעזור לך מאוד.
32 ת. אני מבקש להתייעץ עם עו"ד ולהפסיק את החקירה. אני מקשיב לך אבל אני עייף
33 ומבולבל.
34

35 בשעה 20:20 נעשתה הפסקה של חצי שעה ואיילון התייעץ עם עו"ד (חקירה שנייה, גיליון 27, ש' 21)

36
37 80. לאחר ההפסקה החקירה ממשיכה ואיילון חוזר ומבקש להפסיק אותה שוב ושוב כי הוא
38 עייף ומבולבל, ומוסיף (חקירה שנייה, גיליון 28, ש' 3: "אני מבין שאני צריך לתת תשובות ותשובות
39 מדויקות אבל אני מרגיש שאני לא במצב של לדייק. אני אחרי עימות עם שאול ושיחות עם אלי,
40 שאלה שיחות לא פשוטות וגם השיחות איתך [עם החוקרת פולינה קריב – מ' א' ג'] לא פשוטות
41 ואני מרגיש שאני לא יכול לתת את התשובות שהן טובות מבחינתי."

42
43 81. לאחר שהפרוטוקול הודפס ואיילון קרא אותו הוא ביקש לתקן מה שאמר לגבי אשראי
44 ספקים (חקירה שנייה, גיליון 28, החל מש' 30):

45 אני מבקש לתקן גיליון 21 ש' 22, אני אכן אמרתי ש-100% מהשינוי זה אשראי
46 ספקים אבל בקריאה חוזרת אני נזכר שחלק חשוב מהשינוי נבע גם מהפחתת
47 תשלומים לחלל, עסקת HBO ומכירת פאודה. לא הכל היה אשראי ספקים.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

ש. אבל אלה היו אירועים שלא פעלתם שהם יקרו לטובת העמידה ביעד התזרים?
ת. עשינו אותם כי הם נכונים עסקית, אבל בפועל הם שיפרו את התזרים ביחס לתכנית.

ש. אתה מדבר על פאודה ו-HBO מתוך ה-3 נכון?

ת. כן

ש. ביצעתם פעולות כלשהן כדי להקדים או לחלופין לדחות את העסקאות הללו לצורך העמידה ביעד התזרים של 420?

ת. לא.

ובזה אגב נזכרת אחרי העימות עם שאול?

ת. כן

ש. כי זה מה שהוא אמר, נכון?

ת. כן. מה שהוא אמר הזכיר לי. זה מה שקרה. אני גם רוצה להגיד שמטבע הדברים לפחות מבחינתי, הדברים שנאמרים פה אני משתדל מאוד לדייק בהם, אבל יש קושי גדול לזכור מתוך מיליארד פרטים מה בדיוק קרה. מי אמר למי."

תמלול הריאיון לא מעלה ששאול אמר את הדברים, אולם יתכן כי הנסיונות של אלוביץ' להפנות למספרים ולתקציב הזכירו לאיילון את האירועים.

היינו, איילון שזכר כי כל השינוי ביעד התזרים ב-2016 נבע מפעולות שעשה לצורך דחיית אשראי ספקים, נזכר כי היו שתי עסקאות, וההנחה מחלל שתרמו לעלייה בתזרים, היינו כי טעה בתשובתו הקודמת. גם איילון, וגם אלוביץ' בקטע שצוטט לאיילון, מבקשים מסמכים כדי לדייק. לאיילון לא מציגים מסמכים. על כן קשה לראות באמירותיו במשטרה, שנאמרו ללא שעיין במסמכים, אמירות מדויקות.

82. החקירה השנייה מסתיימת בשעה 22:23. לסיכום ניתן לומר כי איילון מעיד גם כאן על פגישות שוטפות עם שאול, עומד אמנם על כך ששאול אמר לו לעמוד ביעד של 420, וכי איילון עדכן אותו שעשה זאת דרך הגדלת אשראי ספקים. אולם, הוא מסייג את דבריו, נזכר בעקבות דברי אלוביץ' בעימות שדברים נוספים תרמו לכך, חוזר ומדגיש שעניין התזרים לא היה עניין מרכזי ושהוא מתקשה לזכור פרטים ואת מהלך העניינים מבחינת לוחות זמנים. זו גרסתו בחקירה השנייה.

חקירה שלישית

83. החקירה השלישית התקיימה ביום 22.6.17, בין השעות 11:45 ל-17:35 בהקלטה. בעמודים 33-34 אין שורות, אז ההפניה תהיה למספר העמוד בלבד. את איילון חוקרים פולינה גובזמן קריב ואלי לוי במשותף.

84. המאשימה מפנה לדברי איילון בעמ' 8 ו-119 להודעה זו. קטעים אלו יוצגו להלן, לצד מהלך החקירה, והדברים בהם נזכר איילון כאשר הוא מעיין במסמכים, ובקשתו למסמכים כאשר מציגים לו מספרים. חקירה זו משמעותית ביותר בה מוצג לו מסמך ת/26 – שיפור תזרים 2016, שאינו נושא תאריך, ומטעה אותו לחשוב כי מדובר במסמך שהוכן לבקשת אלוביץ' לאחר תקציב 2016, בעוד



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

שבדיעבד מתברר שמסמך זה הוכן בנובמבר 2015 בהכנות לתקציב 2016, ונוזכר בן גם המספר 420 כאחת האפשרויות (שלא אומצה בסופו של יום).

85. בתחילה נשאל איילון לגבי תקציב 2015 (חקירה שלישית, עמ' 6)

ש. הגעתם לאותו התקציב לאותם היעדים ואז שאול בא ואומר אני מבקש, כמו שאמרת לגבי שש עשרה שאמר... לא שלוש מאות שלושים ושבע אלא 420 או באזור 420. היה אותו דבר גם לגבי שנת 2015?
ת. אני לא זוכר, יתכן שכן, אני לא זוכר. אני צריך לחזור על הניירות או לנסות לשחזר. יתכן, אני לא אומר שלא. אני פשוט לא זוכר

בהמשך עמ' 6 נשאל על תחזיות לשנת 2016, ומשיב בתחילת עמ' 7:

ת. אני לא יכול לזכור את... לא את התאריכים ולא את המספרים אבל אני חושב שזה יחסית די קל לשחזר את זה.
ש. איך?
ת. נלך למיילים, איך מיקי מעביר לי.."

בהמשך, לפני הקטע אליו מפנה המאשימה בעמ' 8, מתנהלת החקירה כך (חקירה שלישית, סוף עמ' 7 ותחילת עמ' 8):

ש. שאול אגב ביקש להעלות את התזרים החזוי? להוריד את התזרים
ת. לעיתים להעלות, לעיתים להוריד, אני עוד פעם אני לא רוצה להיתפס בלשוני...
לא זוכר... דרך אגב לא רק, למען הצדק והדיוק, לא רק התזרים החופשי הוא מעיר עליו... בעיקר אבל לא רק.
ש. על מה הוא העיר עליו?
ת. אם נראה לו או לא נראה
ש. לא. מה הוא העיר לעניין התזרים החופשי?
ת. נראה לי שצריך להוסיף סכום, או נראה לי נתתם גבוה מידי ולא נראה לי שזה עדיין שם. סוג כזה של הערות.

ומכאן הקטע אליו מפנה המאשימה (המשך עמ' 8):

ש. אבל בראש. בעצם בראש. אתם מדברים 2016. התחזית של 2016, אתה ושאל מדברים על 420 [הדגשה שלי – מ' א' ג']
ת. כן.
ש. שהמטרה שלך ושל שאול להגיע ל-400.
ת. ההוראה שניתנה לי, הבקשה ממני זה... [הדגשה של המאשימה – מ' א' ג']
ש. לא, התח...
ת. זה להגיע ל-420 [הדגשה של המאשימה – מ' א' ג']
ש. זה להגיע ל-ארבע מאות... כלומר שאתה מכין
ת. להשתדל להגיע ל-420. [הדגשה של המאשימה – מ' א' ג']

ומכאן המשך החקירה, אליו לא מפנה המאשימה (המשך עמ' 8):

ש. אתה רואה בסוף שאתה צריך להגיע ל-420, כלומר התחזיות שלך אמורות להיות תואמות 420
ת. לא. לא. תחזית זה שני דברים שונים. יש יעד ויש תחזיות. ואני לא צריך לשים בתחזית אוטומטית את היעד, לא צריך לשים בתחזית. מה שאני חושב שהוא סביר והולך לקרות... ולכן התחזית משתנה, ובמקרה של התזרים, עוד פעם, למיטב זכרוני, אני ודאי לא זוכר הכל, ככל שהתקדמה השנה אנחנו שיפרנו את המספר החזוי של



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

תזרים המזומנים שאיתו נסיים כי ככל שהתקדמה השנה ראינו שאנחנו נלך ונתקרב ליעד הזה
[עמ' 9]

ש. זה הארבע מאות עשרים היעד הזה של שאול
ת. ככה ככה אני זוכר את הדברים. עוד פעם אני אומר את זה עוד פעם בפעם האלף,
אני לא אפסיק להגיד את זה, אני אומר את זה בזהירות ככה. אני זוכר את זה.

ולאחר שורה של שאלות מה אנשי בזק ראו בתחזית 337 או 420, איילון משיב (עמ' 10): "אני לא מבין את השאלה כי הם לא מדברים בתחזית על היעד... את שואלת אותי אם מדובר על היעד הזה, אני אומר שבתחזית שמים את מה ש... את המספר שאיתו חושבים שנסיים. למיטב זכרוני המספר הזה הלך וצמח. האם זה כתוב באיזו שהיא נקודת זמן 420 אני לא זוכר." ומוסיף בשורה האחרונה: "נפתח תחזיות ונשאל, נראה מה כתוב...אני לא... מהזיכרון"

היינו, אמנם איילון אומר כי שאול הנחה אותו להגיע ליעד של 420, אך מסייג זאת בכך שאינו זוכר בדיוק, מסייג זאת כאשר נשאל אם זה מופיע בתחזית, הן בכך שאינו מבין את הקשר, הן בכך שקל לראות אם זה מופיע. כל מה שצריך לעשות הוא לקחת את התחזיות ולראות. כלומר גרסה מאוד מהוססת של מהלך הדברים.

86. ההפניה הבאה של המאשימה בחקירה השלישית היא לעמוד 65, אך קודם לכן יש כמה עניינים השופכים אור על גרסתו של איילון. ראשית, בנוגע לדיווח לבזק על התחזית בהקשר של תזרים 2016, איילון מדגיש (חקירה שלישית, עמ' 12): "אני לא מדווח לאנשי הכספים של בזק, לא למנהל המחלקה הכלכלית של בזק ולא למנהל החברות ולא לסמנכ"ל הכספים של בזק וגם בוודאי שלא למנכ"ל. הכפיפות שלי... אני לא מדבר על היעדים שלי. על הכפיפות שלי היא לדירקטוריון יס, או יותר נכון ליו"ר דירקטוריון יס. הוא [אלוביץ'] הוא יו"ר הדירקטוריון והמנכ"ל כפוף ליו"ר הדירקטוריון" ומוסיף לקראת סוף העמוד כי יס היא חברה עצמאית על פי כללי הממשל התאגידי בבזק, והוא אינו חייב לדווח לאיש בבזק מה היעדים שלו.

87. בהמשך, נשאל איילון שוב על המספרים שהופיעו בתחזית התזרים והשיב (חקירה שלישית, עמ' 14): "לא שאני זוכר אבל יכול להיות אני לא זוכר, אני עוד פעם, צריך לחזור לניירת לראות את הדברים....". בנוסף, חוזר איילון ומדגיש את שוליות עניין התזרים. הוא נשאל שוב לגבי תחזיות התזרים ומשיב כי אינו זוכר, לאחר שהחוקרת אומרת לו שזה לא סביר כי אינו זוכר הוא מעיד (חקירה שלישית, עמ' 16):

"שיפור התזרים לניהול חברה הוא יחסית מאד מינורי. לכמות הדברים שאני נדרש גם לזכור וגם לעסוק בהם ביום יום, היא עצומה... או. קי. אז אני מבין למה כמעט רוב השיחות בחקירות ביומיום האחרונים, מתמקדות בתזרים, אני מבין, אבל המציאות מחוץ לחדר הזה היא מציאות שונה לחלוטין מבחינת איזה נפח אני מתעסק בתזרים והחברה מתעסקת בתזרים. רק הדוגמא מ-2016, שנה עם הרבה מאד משברים החל מלווין שמתפוצץ, תחרות שמתגברת, עסקת טי.די.הו. שמתפוצצת וצריך לראות מה עושים איתה... הקמת מיזם חדש אינטרנטי שנכנס לתוך 2017,



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

ואני בטוח שאם אשב ואשבור את הראש אני ימצא עוד הרבה דברים שרמת העיסוק שלהם... משבר עם ערוץ הספורט, החלפת ערוץ הילדים וכהנה וכהנה ועוד הרבה מאוד דברים שלכל אחד מהם או לרובם הגדול הקדשתי הרבה יותר זמן מהשאלה של נושא התזרים".

איילון מעיד כי אחת הסיבות לכך שאינו זוכר, מעבר לחלוף הזמן הוא שמבחינת היקף עיסוקיו ותכני העיסוק, עניין התזרים היה שולי ביותר.

88. למרות הדברים האלו עומדת החוקרת על כך שאם היה פיצוץ עם אלוביץ' הוא היה זוכר את זה (חקירה שלישית, עמ' 17) רון זה אירוע, זה אירוע, זה לא משהו קטן וזה לא משהו זניח וזה לא משהו שאתה יכול לא לזכור כי זה... כי אתה מתעסק בעוד דברים, לא. פיצוץ עם אלוביץ' זוכרים". ואיילון משיב (חקירה שלישית, עמ' 17): "קודם כל אלוביץ' את קוראת לו בעל השליטה וזה נכון, אבל הקפסיטי של אלוביץ' מחזיק מולי זה יו"ר דירקטוריון יס, יו"ר דירקטוריון בזק" וממשיך (חקירה שלישית, המשך עמ' 17):

"והקפסיטי של שאול הוא קפסיטי של יו"ר דירקטוריון, האיש שמנחה אותי. ואני לא שואל את שאול באיזה כובע אתה מדבר אתי עכשיו, האם אתה מדבר אתי כיו"ר הדירקטוריון או נאם אתה מדבר אתי כמי שהוא צד בעסקת בעל עניין מול בעלי המניות האחרים של בזק. הוא נושא משרה. התקשורת איתו היא תקשורת מקצועית שוטפת... רוב השיחות הן לא על נושא התזרים, רוב השיחות הן על נושאים עסקיים. וככה דברים מתנהלים... אני לא מיניתי אותו להיות יו"ר דירקטוריון אני לא מיניתי את בני משפחתו ושהם גם נושאי משרה ביורוקום לפחות בחלקם, להיות בדירקטוריון יס. דירקטוריון בזק מינה אותם, או כל גורם אחר. זה האנשים שאיתם אני עובד".

איילון חוזר על הדברים שוב (חקירה שלישית עמ' 43): איילון נשאל האם הבין משאול שהיעד שהוא הציב נגזר מהתמורה שהוא אמור לקבל מבזק והשיב: "לא. שיערתי. לא, לא הבנתי משאול. זה משהו אחר.. זה לא שאול אומר לי, תשמע... עבר לי בראש שזה אחת מהאפשרויות. כן". ואז נשאל איילון: "איזה עוד אפשרויות עברו לך" ומשיב (בהצטרף עמ' 43):

"האיש הוא יו"ר דירקטוריון בזק ויו"ר דירקטוריון בזק [צ"ל יס], אומר לי את זה... אני כבר אומר את זה לפולינה בפעם המאה... הוא מנהל את הקבוצה, יש לו שיקולים עסקיים. הוא יכול להציב יעדים מיעדים שונים. זהו. אני לא אני לא יכול... זה חשוב להבין.. לראות ולהבין את האווירה וגם את הסטייט אוף מיינד, זה בן אדם שאני עובד איתו כמה שנים הקפסיטי שלו זה [מכאן עמ' 44] שהוא המנהל הישיר שלי, הוא למעשה מנהל את הקבוצה, ההסתכלות שלו היא הסתכלות רחבה על הכל, היא הסתכלות גם לפרטים מה שקורה. אני לא כל דבר שהוא מגיע או שואל או מבקש לעשות, מעביר סוּיץ' בראש בתור מה הוא שואל את זה ולמה הוא שואל את זה. חשוב לי להגיד את זה.. זה חשוב לי. והוא יושב על כיסא של בזק הוא לא מייצג את יורוקום, הוא יו"ר יס, יו"ר בזק. זה הבן אדם"

איילון שב וחוזר על הדברים גם בהמשך החקירה (חקירה שלישית עמ' 130).

בהמשך (חקירה שלישית המשך עמ' 18) החוקרת עומדת על כך כי: "זה לא היה מינורי כמו שאתה מספר" ואיילון משיב: "אני שוב אומר לך.... אפשר גם לפתוח את יומן הפגישות של מנכ"ל יס בשנתיים שלוש האחרונות ולראות כמה שעות אנחנו, אני בזבזתי בנושא התזרים...".



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

1

2 89. הבאתי דברים אלו בכדי להבהיר כי איילון אכן לא זוכר במדויק, וודאי, כפי שהוא עצמו
3 מציין אינו זוכר את רצף הדברים, כך שגרסה מהותית אין כלל ברשות, ולא ניתן להסתמך על קטעים
4 בודדים בתוך מאות עמודי חקירה לראייה כי מדובר בסתירה מהותית, וזה עוד טרם התברר כי טעה
5 מהותית כיון שלא הוצגו לו מסמכים, ובהמשך מסמך ללא תאריך (כפי שאבהיר להלן). בהמשך
6 מפרט איילון כי גם אם חשב שהיעד של 420 נדרש למען העסקה לא ייחס לזה חשיבות כי ידע על
7 מנגנון הנטרול וכי יש מי שבודק מה נכנס לחישוב התמורה המותנית ומה לא (חקירה שלישית, עמ'
8 22). עוד חוזר ועומד על כך שהזזת אשראי ספקים היא פעולה חיובית (חקירה שלישית, עמ' 24). עוד
9 חוזר איילון כשנשאל על כמה כסף נדחה במסגרת תשלומי ספקים ומשיב (חקירה שלישית, עמ' 27):
10 **"אני באמת לא זוכר אבל מה הבעיה לדעת את זה?"**, והחוקרת משיבה: **"אין שום בעיה לדעת את**
11 **זה. אני פשוט רוצה את האמת"**, ואיילון חוזר ומשיב כי אינו זוכר, ומוסיף: **"אני לא רוצה לטעות**
12 **ואני לא זוכר. ושוב, זה לא מסובך להבין את זה... יש ניירות..."**. לאחר שהחוקרת עומדת על כך כי
13 איילון אינו מעוניין לענות ואין זה סביר שאינו זוכר, הוא חוזר ואומר שהוא מטפל בהמון נתונים בו
14 זמנית ולכן אינו זוכר ומוסיף (חקירה שלישית, עמ' 28): **"אני לא זוכר. מה אם אני אגיד עכשיו**
15 **משהו שאני אתאמץ נורא לזכור אותו, ואת תגידי לי מחר אבל זה לא המספר. אני לא יודע. אני לא**
16 **זוכר"**. כאמור, מדובר בנתונים הנמצאים בספרים וניתנים לבדיקה ללא כל קושי. לו היה מנכ"ל
17 חברה פועל על סמך זכרון לגבי נתונים מספריים הנמצאים בספרים היו טוענים שהוא רשן.

18

19 90. בהמשך נשאל איילון לגבי אר ג'י איי ונשאל מה קרה לגבי נושא זה ב-2016. איילון מתחיל
20 להשיב שהחברה פנתה אליהם בתום תקופת החוזה, והחוקרת אומרת לו (חקירה שלישית, עמ' 28):
21 **"רק תדבר איתי גם בזמנים אם לא קשה לך"**, שוב ללא צורך, כי ניתן לבחון את החוזה ומתי הוא
22 הסתיים. למרות זאת, איילון מנסה להשיב ואומר: **"נדמה לי שהוא פונה אלינו באוגוסט"**. החוקרת
23 שואלת האם מדובר באוגוסט 2016, וזו תשובת איילון (שם, חקירה שלישית, בעמ' 28): **"אבל אני**
24 **כל הזמן מגיב ואני לא זוכר, לא סגור לגמרי על תאריכים כשאנחנו מדברים. נדמה לי שהוא פונה**
25 **באוגוסט 16"**. איילון מסייג כל הזמן את תשובותיו ומדגיש כי אינו זוכר תאריכים ומספרים. אין
26 מדובר בהתחמקות כמו שלעיתים מנסה החוקרת לטעון כלפיו, שכן מדובר, במרבית המקרים
27 בנתונים הנמצאים במסמכים, שלא הוצגו לעד בחקירה, אלא רק במסגרת החקירה הנגדית בבית
28 המשפט.

29

30 91. ועוד על חשיבות התזרים. איילון נשאל מה ההבדל אם מפקד האוגדה היה מבקש ממנו
31 לאבטח את בת המצווה של בתו, איילון משיב כי היה מסרב כי **"בעליל זה לא תפקידי"** (חקירה
32 שלישית, עמ' 49) אז נשאל מה ההבדל בלהגדיל את יעד התזרים ומשיב (חקירה שלישית עמ' 50):
33 **"תזרים זה יעד עסקי לגיטימי, וזה חשוב לא מהיום.. לא מהרגע האחרון, זה חשוב לו מהיום**
34 **הראשון, הוא גם אומר לי שכל בזק עושה תזרים וכולם נמדדים בתזרים"**.

35



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

92. בהמשך החקירה נשאל על ספקים שפנה אליהם בנוגע לדחיית אשראי ואיילון השיב כי אינו זוכר ומוסיף (חקירה שלישית, עמ' 53): **"זה לא הוגן שתעשו לי פרצופים כל היום על זה שאני לא זוכר. אני לא זוכר. אני מניח שאם אני אשב על זה ואני אסתכל בניירת אז אני אזכור..."**. איילון חוזר ומדגיש כי נדרש לניירת כדי לנסות להיזכר, להתמקם בזמנים, בשמות ובמספרים.

93. המאשימה מפנה לעמ' 65 להודעה השלישית, שם מספר איילון כי קרה תהליך דומה ב-2017 (חקירה שלישית, החל בעמ' 65, הדגשות של המאשימה):

ש. מה אגב היעד של שאול ל-2017?

ת. היעד... היעד שלי הוא 240.

ש. והיעד של שאול....

ת. הוא מתחיל לזמזם לי... בגדול הוא.. מעל שלוש מאות ו... כן.

ש. מה אתה....

ש. דבר נו מה... זה זה

ת. לא אני... לא נשבע לך שאני לא זוכר כאילו באמת...

ש. אתה אומר 240 הוא היה אומר לך אני רוצה 300...

ת. פלוס, פלוס, שלוש מאות ו...

ש. עזוב מה הוא רוצה. מה אתה מסוגל.

ת. עד שלוש מאות וזהו.

ש. כמה עשר או שלושים או תשעים?

ת. אני לא זוכר עזוב.

[הדגשות של המאשימה – מ' א' ג']

המאשימה טוענת כי בעדותו בבית המשפט איילון לא חזר על הגרסה שמסר בחקירותיו לפיה קיבל הנחיה משאולך אלוביץ' להגיע לתזרים שעולה על 300 מיליון שקלים בשנת 2017. כאשר רוען בדברים בחקירתו בבית המשפט, אמר שאינו זוכר. אולם, אם נפנה לדברים לעיל, מה שהמאשימה לא הדגישה הוא שאיילון אמנם אומר משהו כזה אך מסייג זאת פעמיים בכך שאינו זוכר במדויק. כלומר, גם בחקירה עצמה אין גרסה חד משמעית בעניין זה. בנוסף, כפי שאבהיר, התרשמתי כי אמירותיו שאינו זוכר בבית המשפט, לא נאמרו על דרך ההתחמקות (כאמור בעניין יונס).

94. באמצע החקירה השלישית, בשעה 15:39, עמ' 82), מציגים לאיילון את **ת/26 מסמך שכתרתו שיפור תזרים 16**. מסמך זה אינו נושא תאריך. רק בחקירה הששית, כשמוצגים לוחות האקסל שצורפו לאותו עמוד (ת/72), מתברר כי המסמך הוכן לקראת תקציב 2016, ואיילון טעה לחשוב כי מדובר במסמך שנערך לאחר התקציב, בשל בקשת אלוביץ' לעלות מעבר ליעד התקציב. איילון מצביע על כך שזה בדיוק הנייר שדיבר עליו, של פעולות שניתן לעשות כדי לשפר את התזרים. עם זאת, איילון מתייחס למסמך כאל מסמך שהוכן לאחר הכנת התקציב. במסמך מצוין: **"תזרים נוכחי: 240"**. מסמך שהוכן במחלקה הכלכלית ומוסיף: **"הדברים על השולחן"**. ובהמשך (עמ' 83): **"אפילו לא זכרתי את זה אבל באמת עשינו פה עבודה, אפילו קבענו מה הדברים... מה מדרג הקושי או מה מדרג ההשפעה"**. עוד הוסיף איילון (חקירה שלישית, עמ' 90): **"אני חושב שהמסמך הזה שהצגת אני לא זכרתי אפילו שהוא קיים, אבל הוא מסמך מצוין"**. המסמך מעיד, כי, כפי שציין



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

איילון לא אחת, דבר לא נעשה במחשכים. הוסיף והעיד איילון, כפי שהעיד גם בבית המשפט כי זה הנייר שניהל עליו שיחה עם שאול (חקירה שלישית, סוף עמ' 85, תחילת עמ' 86). אז נשאל מתי שוחח עם שאול על אותו נייר ומשיב (חקירה שלישית, עמ' 86): "אני חושב שבתחילת 16, אני לא זוכר תאריך וזה גם סל שנבנה עם האנשים – זאת אומרת הם עשו עבודת מטה בחברה... איך אפשר לשפר את הדברים ומה המשמעות של כל פעולה כזאת. דירגנו...". בפועל, כאמור, המסמך הוכן בנובמבר 2015, במסגרת הכנת תקציב 2016.

95. באותה חקירה (לערך בשעה 16:00, חריקה שלישית, עמ' 91, מוצג לאיילון ת/75א מצגת בנוגע למיזוג בזק-יס, שהוצגה לדירקטוריון בזק ביום 23.12.16. בעמ' 22 מופיע שקף שכותרתו: "מצב מוצא, יס – תחזית תזרים רב שנתית, ושם מופיע תזרים מפעילות שוטפת 382 מיליוני שקלים. איילון נשאל איך זה הנתון שמופיע אם היעד שהוא עבד לפיו וכמעט הגיע אליו עמד על 420. איילון משיב כי פער של 40 מיליון הוא פער קטן (חקירה שלישית, עמ' 93). החוקרת מציגה לו את ת/74א המלצת הועדה לבחינת הדוחות הכספיים בקשר עם הדוחות הכספיים של החברה לרבעון השלישי 2016, שנשלח לחברי דירקטוריון בזק ביום 20.11.16. שם מצוין כי הועדה בחנה את הדוחות הכספיים של יס, לרבות פגישה עם סמנכ"ל הכספים של יס, וכן עם השותף האחראי מטעם רוח"ח המבקר של יס, ללא נוכחות ההנהלה וגם שם מופיעה תחזית רב שנתית של יס, עם אותו מספר 382 מיליון ש"ח תזרים חופשי לשנת 2016. איילון מסביר שאת התזרים הסופי ניתן לדעת רק בדיעבד בדוחות הכספיים לאחר סוף השנה (חקירה שלישית, עמ' 93, ושוב בעמ' 94). עוד הוא מבהיר כי זה נייר של בזק, כאשר הוא אינו יודע מתי נמסרה לבזק התחזית של יס. כך, שלמרות שהמסמך של בזק הוא לקראת סוף דצמבר, יתכן כי המסמך של יס הוא מתאריך מוקדם יותר.

96. המאשימה מפנה לקטע נוסף בחקירה כדי לעמוד על שינוי מהותי בגרסאות איילון. אולם גם כאן, כשממשיכים בעדות עולה תמונה שונה. המאשימה מפנה לקטע מהחקירה השלישית בעמ' 119 (הדגשות של המאשימה)

ת. שאול לא היה לו... ברור שדוחים ספקים.
ש. לא היה ברור לו?
ת. ברור לו. סליחה אני עצרתי. ברור לו שדוחים ספקים, ברור לו שחלק מהתשלומים קורה בינואר... זהו. זה אני אחשוב עוד איך אני אבסס את זה אבל... אם אני יכול לבסס אני רוצה לבסס.
ש. תגיד ועל איזה יעד אנחנו מדברים שהיה ברור לו, זה בא בעקבות מה?
ת. ארבע מאות, ארבע מאות עשרים.
ש. לא השלוש מאות
ת. לא...
ש. שלושים ושבע..
ת. לא, אמרתי את זה, ארבע מאות עשרים.
[הדגשות של המאשימה]

מכאן עולה, לטענת המאשימה, גרסה ברורה של איילון כי פעל בעקבות הנחית שאול להגיע ליעד של 420 באמצעות דחיית תשלומים לספקים. כפי שעולה מהחקירות הקודמות, איילון תיקן זאת, והצביע על אירועים נוספים שהביאו להגדלת יעד התזרים. בנוסף, איילון מפנה למסמך שהוצג לו



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

בדבר שיפור ייעדי התזרים (ת/26), ומצביע על התהליך בעניין התזרים (חקירה שלישית, המשך עמ' 119):

ש. כלומר אתה אמרת לו תקשיב בשביל שאני אעמוד ביעד שלך
ת. אני גם...
ש. תגיד אני רוצה לשמוע את זה.
ת. כן, כדי לעמוד ביעד שלך אנחנו צריכים לשנות תנאי תשלום של ספקים יש לך
גם, מזל שהבאתם את המסמך הזה [ת/26]. אתם רואים... כן כאילו אני יושב פה,
אני ב...אתה יודע אין לי את כל הניירות, אין לי את כל הדברים ואני מנסה להיזכר...
ש. יש לנו גם אשראי ספקים. לא רק, אבל לא משנה.
ת. ההפך, זה מראה שאני התווכחתי איתו... עשיתי לו שיקוף בתחילת 2016, אני לא
זוכר בדיוק מתי זה היה, מה המשמעות של כל פעולות התזרים, ואני גם הקראתי לך
מה עשינו ומה לא עשינו, סידרנו את זה לפי מדרג...

כלומר איילון טועה במועד אך זוכר את התהליך. בהמשך (חקירה שלישית, עמ' 121), איילון מצביע
על כך שבאותו מסמך, ת/26, מנובמבר 2015 שהוכן לדיונים לקראת תקציב 2016, תחת תזרים 2016
מופיע היעד של 420. אכן, מספר זה הופיע כאחת האפשרויות בהכנה לתקציב, יעד שבסופו של דבר
לא נכנס לתקציב. הסיבה שהגיעו בסופו של דבר ליעד זה או קרוב לו נבעה מאירועים שקרו
בנובמבר-דצמבר 2016 שלא היו בשליטת יס (פאודה, HBO וחלל).

חקירה רביעית

97. החקירה הרביעית מתנהלת לאחר סוף השבוע, ביום 25.6.17. החקירה מתנהלת בין השעות
11:57 ל-20:16, בהקלטה. גם בחקירה זו מוצגים לעד מסמכים שיוצגו להלן ככל שהם קשורים
לנושאים שבמחלוקת. החוקרת פולינה גובזמן קריב.

98. גם בחקירה זו, בנושאים שונים כמו נוסח האישור שחתמה יס במהלך הביקורת על תשלום
בזק ליורוקום, מדגיש איילון את הצורך במסמכים כדי להיזכר או לדעת מה קרה (חקירה רביעית,
עמ' 7): "עכשיו עוד פעם אני אומר את זה בזהירות, ואני לא זוכר הכל, אבל ברגע שאני אראה את
המילים זה יהיה קל לראות וגם קל להיזכר" ועוד אומר באותו הקשר (בעמ' 14): "תביאו בבקשה
את המסמכים הרלבנטיים, נעבור עליהם, אני אזכר". איילון מבקש כי המסמכים יוצגו לו
והחוקרת משיבה: "לא רואה שום צורך לעשות את זה". איילון שב ודורש מסמכים גם כשנשאל
מתי החלו לעבוד עם חברה מסוימת (חקירה רביעית בעמ' 8): "לא זוכר. אבל עוד פעם זה... ככה
מהזיכרון העמום... אני לא רוצה להתחייב אגב, אמרתי לך, יש לי יומן. פזית המזכירה שלי היא
תמצא את זה ברגע ביומן, מתי נפגשתי עם [אותה חברה]". איילון חוזר על כך גם שנשאל על יעדי
התזרים בשנת 2015 ומשיב (חקירה רביעית, עמ' 11): "אני לא זוכר את יעדי תזרים 2015, ומה היו
היעדים... אני לא זוכר אבל קל מאוד לבדוק את זה. למצוא את היעדים שאושרו. אני לא זוכר".
ועוד נשאל האם התייעץ עם יוכלמן בנושא מסוים והשיב (חקירה שלישית, עמ' 23): "יכול להיות.
עוד פעם – הניירת מאד תעזור". החוקרת משיבה: "בסדר הניירת. אם יש. אני לא מוטרדת



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

1 מהניירת. ואיילון מוסיף: "זה לא עניין של מוטריד זה עניין של לעזור לי להיזכר. אני מבין שאת
2 לא מוטרדת יש לך את כל הניירת, יש לך לפחות גישה לכל הניירת וזה בסדר גמור. זה פשוט יעזור
3 לי להיזכר".

4
5 כלומר איילון אינו עונה שאינו זוכר כדרך התחמקות כפי שהחוקרים טוענים כלפיו בחקירה, אלא
6 מבקש מסמכים שיעזרו לו להיזכר. למרות זאת, גם בחקירה הרביעית, ועל אף שמדובר במספרים
7 המופיעים בדוחות, או במיילים שבסופו של יום הוצגו לעד בבית המשפט, והיו בחומר החקירה, או
8 יכולים היו להיות, החוקרים לא מציגים לעד מסמכים רלבנטיים.

9
10 99. המאשימה מפנה להודעה הרביעית כדי להראות שאיילון בחקירה ציין כי אלוביץ' הורה לו
11 להגיע ליעד תזרימי של מעל 300 מיליון שקלים בשנת 2017 כאשר היעד בתקציב עמד על 240 מיליון.
12 אולם המאשימה הפנתה רק לחלק מסוים כאשר בתחילת החקירה בנושא אומר איילון שאינו זוכר.
13 אביא את הדברים מתחילת החקירה בנושא זה ואבהיר מאיזו נקודה הפנתה המאשימה (חקירה
14 רביעית, החל בסוף עמ' 29):

15 ש. היעד של שלוש מאות ל-2017 של אלוביץ', מה היעד שלו?
16 ת. היעד של יס 240 (סוף עמ' 29)
17 עמ' 30
18 ש. ושל אלוביץ'?
19 ת. אני לא זוכר
20 ש. משהו שלוש מאות אמרת לי?
21 ת. אני לא אמרתי לך כי אני לא זוכר את היעדים של אלוביץ' אני לא אמרתי... אני לא
22 זוכר. היעד שלי זה 240.
23 ש. את ה-420 זכרת
24 ת. את ה-400 זכרתי בהחלט שזה היעד שלי
25 [מכאן הפניית המאשימה]:
26 ש. שהיה השנה? מה היעד?
27 ת. שוב, הוא רוצה יותר מ-240 [הדגשת המאשימה]
28 ש. נכון. למה?
29 ת. כן בהחלט רוצה. [הדגשת המאשימה]
30 ש. כן.
31 ת. מעל שלוש מאות, שלוש מאות חמישים [הדגשת המאשימה]
32 ש. כן כן זהו, משהו כזה, אני זוכרת שזה מעל 300.
33 ת. כן.
34 ש. זה רשום איפשהו מה היעד?
35 ת. מה? אני חושב שלא, לא. זה נאמר לי בעל פה. אני חושב שלא.
36 ש. דיברת עם מיקי על היעד של 2017 מיקי יודע מה היעד של 2017
37 ת. אני חושב שזרקתי לו וגם לאנשים באחת מהשיחות שעשינו את זה בחודשיים
38 האחרונים או חודש אחרון, אני לא זוכר אם לפני אל איי או אחרי אל איי, אני חושב
39 שאחרי אל איי, עשינו על זה שתי ישיבות לאחרונה. [הדגשת המאשימה – מ' א' ג']
40 ש. זאת אומרת התחלתם לבנות תכנית ל-2017
41 ת. כן... יש קובץ של אגף הכספים אני אפילו זוכר את המספר 215, שזה המספר שהם
42 חושבים
43 ש. שתגיעו אליו
44 ת. שזה המצב כרגע ואני אומר להם היעד זה 240 ואני גם חושב שאני אומר להם
45 מצפים מאיתנו ליותר. [הדגשה שלי – מ' א' ג']



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

- 1 [מדברים על מי היה בישיבה – מ' א' ג']
 2 ש. ומתי שאול אמר לך שדשהוא מצפה ל-300 פלוס
 3 ת. לא יודע אני חושב מרץ, אפריל, לא יודע, אולי לפני זה.
 4 ש. אמרת להם את המספר שלוש מאות חמישים
 5 ת. אני חושב שאמרתי. אני לא זוכר אם אמרתי, אני חושב שאמרתי שהם מצפים
 6 מאיתנו ליותר ויכול להיות שנתתי להם את זה כיעד כיוון איזה סדר גודל.
 7 ש. כמו מה
 8 ת. אני לא זוכר".
 9
- 10 אמנם נזכר המספר 300 כמשהו ששאול ביקש, אולם הדגשתי לעיל (בקו תחתון) את מספר הפעמים
 11 שאילון העיד כי אינו זוכר, כפי שגם העיד בבית המשפט. נראה כי זכר ששאול ביקש יותר כפי שהוא
 12 מבקש תמיד. לאור העובדה שתחילה איילון כלל לא זכר מעידה שבדואר אין מדובר בסתירה
 13 מהותית.
 14
- 15 100. החקירה ללא מסמכים נמשכת. איילון נחקר מי היה בוועדת דוחות כספיים של בזק, הוא
 16 או סמנכ"ל הכספים (חקירה רביעית, עמ' 41) ומשיב, בעמ' 42: "אם הייתי זוכר הייתי אומר לך.
 17 לא יודע לא יכול לנחש מה היה יכול להיות". אז מטיחה בו החוקרת: "בדיוק בגלל זה מאד קשה
 18 לנהל את הדו שיח הזה" ואיילון משיב: "אבל יש פרוטוקולים, למה קשה לנהל את הדו שיח הזה?
 19 יש לי פרוטוקולים, כל הוועדות של בזק וכל דירקטוריון של בזק מוציאים עליו פרוטוקול".
 20 החוקרים רואים באיילון כמי שמתחמק בתשובותיו כי אינו זוכר, אך גם כאן הוא מבהיר כי יש
 21 פרוטוקולים, שאכן הוצגו במהלך המשפט, בהם ניתן לראות מי היה באיזו וועדה ומה נאמר.
 22
- 23 101. עוד עניין שחוזר שוב ושוב, ואביא כאן דוגמא נוספת הוא שדחיית תשלומים לספקים
 24 נעשתה בים כדבר שבשגרה כל השנים. המאשימה מפנה לקטע בעמוד 51, בכדי להראות שיעד של
 25 420 נקבע כדי לעמוד ביעד העסקה לתמורה המותנית. אולם יש להתחיל את הדברים מעט קודם
 26 לכן (חקירה רביעית, עמ' 51). איילון מתחיל ואומר שדחיית ספקים נעשתה תמיד: "תראי, יש כל
 27 הזמן דחתה ספקים... מבחינתנו זה מאוד שגרתי ומאוד מקובל". אז שואלת אותו החוקרת (ומכאן
 28 הקטע אליו מפנה המאשימה): "אבל אני לא חושבת שפעם עשיתם את זה כדי לעמוד ביעד
 29 התקציב" ואיילון משיב (חקירה רביעית עמ' 52): "אנחנו עשינו את זה הרבה בשביל לעמוד ביעד
 30 התזרים. את יכולה להגיד שיעד התזרים נראה בעיניך לא רלוונטי, אבל אמרתי לך, אני חושב
 31 שמהיום הראשון או השני שיש כל הזמן מתנהלת על פי תזרים". איילון מתייחס גם ליעד של 420
 32 בשנת 2016, כעדכון לגיטימי של יעד התזרים (על אף שכאמור, מדובר בטעות, חקירה רביעית, עמ'
 33 52):
- 34 ש. היה לך יעד של 337, לא 420.
 35 ת. לא, 337 זה היה יעד אחד ואחרי זה זה עודכן ל-420.
 36 [עד כאן הקטע אליו מפנה המאשימה – אולם יש להמשיך ולראות את השאלות
 37 והתשובות בהקשר זה]
 38 ש. לא עודכן, לא אושר
 39 ת. אני חושב שיש לך, באמת, או לכם, אני לא יודע אם את עושה את זה בכוונה אני
 40 חושב קצת, הרושם שלי זה חוסר הבנה איך הדברים מתנהלים ואיך מצופה שהם



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

יתנהלו בתוך בזק. זה שדירקטוריון בזק מאשר יעד, זה תהליך פנימי מבחינתי בין
הדירקטוריון שלי או היו"ר שלי לבין דירקטוריון בזק. דירקטוריון בזק לא מנהל את
יס. מי שמנהל את יס זה דירקטוריון יס. אז אם הם מחליטים שהם מאשרים...
ש. יש החלטת דירקטוריון כתובה של יס, היעד שונה ל-420 רון?
ת. לא אבל יש...
ש. אז לא.

ת. יש, יש שיחה, אנחנו לא במערכת פקידותית

....
ת. שאול אלוביץ' מנהל את הקבוצה [קבוצת בזק – מ' א' ג']

ש. נו אז שאול אלוביץ'

ת. שאול אלוביץ' מנהל את הקבוצה ואומר לך שהיעד שלך הוא היעד שלך
ש. אז זה היעד שלך אבל בשביל זה אתם עושים דחיית ספקים, וזה מהלך עסקים
רגיל אתה אומר לי?
ת. בקונטקסט הרחב זה מהלך עסקים רגיל כן. ככה אני חשבתי."

102. היינו, מבחינת איילון, הנחיה או בקשה של אלוביץ' להגיע ליעד של 420, ככל שהייתה כזו,
היא בקשה לגיטימית. יודגש, בהחלטה זו אין בכוונתי להכריע לגופה בשאלה זו, אלא רק לבחון אם
נפלה סתירה מהותית בעדות איילון בעניין זה. כיון שאלוביץ' הוא יו"ר דירקטוריון יס, די לו בבקשה
שלו, וכאשר היא נעשית על דרך של דחיית ספקים זה מהלך עסקים רגיל. בנוסף, איילון חוזר
ומדגיש את שוליות עניין התזרים, כפי שחזר ועשה לאורך כל חקירותיו ברשות וגם בבית המשפט
(חקירה רביעית, עמ' 61):

ת. תראי גם עניין התזרים. אני רוצה להיות ברור, צריך להיות בלב החקירה פה
אבל... סיפור התזרים מבחינתי מ-2015, 2016, 2017 הוא יחסית סיפור שולי.
התשומות לב שלי מעט מאוד ממנה הולך לשם... בעיני זה החלק הקל של הניהול של
החברה
ש. זה אמנם החלק הקל אבל כמו שאמרת לי... כדי לעשות את יתר הדברים צריך
לעמוד בזה
ת. כן לתת לך את הקונטקסט, זה נראה קל יחסית בשביל דברים הרבה יותר קשים
והרבה יותר מורכבים ואי וודאות הרבה יותר גדולה.
ש. כן אבל פה אתה מנהל את זה בשביל לנהל את זה.
ת. אני מנהל את זה כי זה היעד שנקבע לי... טוב אני לא אכנס לשיחה הזאת עוד
פעם כבר טוחנים מים וככה החקירה הזאת תגמר עוד חודש...

והדברים מדברים בעד עצמם.

103. מסמך נוסף שהוצג לאיילון בחקירה זו הוא 84/ת מייל מרון איילון, חומרים ממיקי
לקראת פגישה מחר עם שאול נשלח לשמרית בו ארי ביום 11.1.16 (חקירה רביעית עמ' 100). איילון
מעיד כי אינו זוכר את המסמך (עמ' 101) ומוסיף (בעמ' 102): "קשה לי להתייחס למסמך לא
בקונטקסט. אני לא זוכר את הקונטקסט שלו... למה הכוונה, למה החזרנו אותו, לאיזה צורך."
בעמ' 104 מוצג לעד ת/32, מייל מורד ברבי לאיתן לוסקי לעניין הקדמות תשלום לדצמבר. מייל מ-
8.12.15. מיקי ניימן מכותב ומבקש משמרית, המזכירה לקבוע ישיבה עם איתן, אורן רוני מדריק
פית בנושא הקדמת תשלומים. למייל מצורף קובץ אקסל עם שמות ספקים וחובות שניתן להקדים.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

1 איילון משיב שאינו זוכר, אך לאחר שהחוקרת אומרת לו שמיקי ניימן אמר שכך נעשה גם ב-2014
2 וגם ב-2015, הוא אומר שסומך עליו בעניין (עמ' 104).

3
4 104. בשעה 21:38 מוצג לאיילון מסמך נוסף, ת/86, מיילים ממיקי ניימן לרון איילון (חקירה
5 רביעית עמ' 131). הראשון מיום 4.5.16 בו כותב ניימן לאיילון כי מצורפת תחזית לשנים 2016-2017
6 כולל השוואה לדירקטוריון קודם ולתוכנית חמש שנתית שנשלחה לבזק ב-12/15. מייל שני מניימן
7 לאיילון מיום למחרת, 5.5.16 ריכוז רב שנת, כאשר במייל מצויין כי בזק מבקשים לקבל תכנית עד
8 2020.. עוד נכתב במייל: "מירי הייתה שמחה לקבל תזרים של 330 מ' ש ב-2016 וכ-250 מ' ש ב-
9 2017, כך שלא יהיה שינוי אצלם בכל הקשור לתשלום המותנה והשפעה על הרווח (לדבריה זה
10 מגיע משאול". החוקרת אומרת לאיילון שהיא רוצה להציג לו את המסמך, אך הוא משיב כי הוא
11 מבקש להפסיק את החקירה. למרות בקשתו היא מציגה לו את המסמך (חקירה רביעית עמ' 131).
12 איילון חוזר ומבקש: "אני אומר לך שוב ואני אומר את זה לפרוטוקול את מחזיקה אותי פה תשע
13 שעות, זה יום החקירה הרביעי. אני חושב שאני לא במצב לענות עכשיו". החוקרת שואלת אותו
14 למה במסמך העוסק ב-2016 יעדי התקציב לא מתקרבים ל-420, ומדוע יעד שמבקשת מירי,
15 שלדבריה מגיע משאול גם עומד על 330. איילון משיב (עמ' 133): "אני לא יודע. אני רואה את זה
16 מחוץ לקונטקסט. השעה רבע לשמונה בערב...אני יש לי עשרות אלפי מיילים בשנה. מה את רוצה
17 עכשיו?", וממשיך, ומכאן הקטע שעליו מצביעה המאשימה כדי להדגים שינוי מהותי בגרסה
18 (חקירה רביעית, עמ' 134):

19 ת. או.קי. אני לא זוכר על מה המסמך הזה. אני לא מבין למה את מסיקה ממנו, אני
20 חוזר ואומר לך 420 הגיע משאול וזה שאול אמר משהו אחר לבזק ממה שהוא אמר
21 לי זה לא בעיה שלי.

22 ש. למה הוא עושה את זה?
23 ת. זה גם לא מוכיח שום דבר, אין לי מושג למה הוא עושה את זה, תשאלו אותו למה
24 הוא עושה את זה...אז אני קם בבוקר ומחליט שהיעד שלי זה 420 סתם ככה מעסיק
25 את החברה... למה אני מעסיק את החברה ב-420, זה את שואלת?... כי בא לי? למי
26 זה תורם?... למה אני עושה את זה? אם היעד שלי הוא בפורמלי שלוש מאות שלושים
27 ומשהו ב-2016.

28 ש. נכון 330.
29 ת. ומעל 340, 350 אני לא אקבל גרוש יותר
30 [עד כאן הקטע שאליו מפנה המאשימה. אך החקירה ממשיכה]:

31 ש. כן נכון
32 ת. אז אי אפשר להגיד שאין לי אינטרס כספי בזה
33 ש. יש לך את הבונוס של שאול. יש לך אינטרס.

34 ת. לא. אבל את אומרת שאול לא רלוונטי.
35 ש. שאול אומר שאין לו שום אינטרס

36 ת. נו אז תחליטי מה את אומרת
37 ש. אני לא אומרת זה שאול אומר.
38 ת. רלוונטי? לא רלוונטי?

39 ש. זה שאול אומר. לא אני.
40 ת. מה...אני לא מבין. טוב. אני לא זוכר מה קרה.. אני תני לי דוגמא שבה מבקשים
41 מאיתנו יש לך את זה כתוב

42 ש. נכון
43 ת. מה לשים? מבקשים מאיתנו נכון? כתוב?



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

ש. נכון. או.קי.
ת. או.קי. תודה
ש. מבקשים מכם על פי מספרים..
ת. כן.
ש. ואתם שמים
ת. כן"

המאשימה מציינת כי בעדותו בבית המשפט אמר איילון כי אינו זוכר את תוכן השיחה בה הנחה אותו אלוביץ' להגיע ליעד תזרים של 420. בקטע זה איילון אומר שאם לא הייתה לו הנחיה של 420 או יעד של 420 לא היה פועל להשיג יעד כזה, ומסביר שרק לאלוביץ' יכול היה להיות עניין ביעד כזה. מה שהתברר, ששאול ככל הנראה לחץ עליו לשפר את יעד התזרים, ואולי אפילו ציין שיעלה מעל 400. הדבר אינו סותר את עדותו בבית המשפט. בבית המשפט לא אמר ששאול לא הנחה אותו, אלא שאינו זוכר, ויתכן כי הדברים נעשו לצורך הכנת התקציב. כאמור, לא התרשמתי כי כשהעיד בבית המשפט כי אינו זוכר עשה זאת כדי להתחמק מתשובה, כך בעיקר, בשלב זה בו כבר אינו נאשם עוד. אמנם זו לא בדיוק אותה אמירה, אך סתירה מהותית וודאי אין כאן, בוודאי לאור הטעות שנבעה מת/26.

105. בהמשך החקירה נדון נושא הפקות מקור. טענת המאשימה היא כי בעדותו בבית המשפט אמר איילון כי בשנת 2016 יס דחתה 30 מיליון ₪ של תשלומי הפקות מקור בשלב תכנון התקציב על מנת לעמוד ביעד תקציב של 330 מיליון ₪, ואילו ברשות טען כי הפקות מקור נדחו כדי לעמוד ביעד תזרים של 420. לעניין זה מפנה המאשימה לחקירה הרביעית, בעמ' 142. החוקרת מפנה אותו לדבריו של אופיר רבינוביץ שאומר שדחיית התשלום הייתה רעיון שלו. איילון אומר שהוא, איילון ביקש מרבינוביץ לדחות תשלומים, וכך מתנהלת החקירה:

ש. למי? אתה זוכר?
ת. עברנו על רשימות. הוא הכין לי טבלאות. ראינו דוגמא אחת. יש עוד כאלה...אני
כבר לא זוכר מי מה.
ש. כלומר אתה ישבת איתו ואמרת לו...
ת. אמרתי לו תביא לי תכנית תראה איך אתה מציג את זה. ישבתי איתו כלום... זה
ישיבות של 10 דקות, זה לא ישיבות.... זה לא נוהל במחשבים ואני לא קמתי בבוקר
וחלמתי על 420, מה אני צריך לחלום על 420?

אמנם איילון מעיד כי היה יעד של 420, אך כאמור, לאור הטעות של איילון כי המסמך ת/26, נערך לאחר התקציב, ייתכן כי גם שיחות אלו עם רבינוביץ נערכו במסגרת שיחות הכנה לתקציב. איילון הוסיף לאחר מכן (חקירה רביעית עמ' 144): "עשינו את הדברים פשוט. עשינו אותם שקוף. אם מישו מסתיר כל הערימות מסמכים שאת נותנת לי כאן וכל הזה, זה עובדים בצורה מסודרת. אז הדבר היחיד שנשאר לי להגיד פה שכנראה אני חלמתי על 420, התחלקתי באמבטיה על השכל, אמרתי לחברה, תשמעו בואנה בא לי רעיון ענק... בוא נעשה... אבל בואו נעשה 420. רעיון ענק איך לא חשבתי על זה קודם. זה הדבר שנשאר להגיד... מה את רוצה ממני? אני מבין שאנחנו פועלים בסדר גמור."



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

לסיכום החקירה הרביעית ניתן לומר כי איילון חוזר על אותם עקרונות: הוא מנהל חברה מורכבת עם אתגרים עצומים, עניין התזרים תופס חלק קטן מאוד מזמנו, יו"ר הדירקטוריון מבקש להעלות יעדים וכך גם ביקש במקרה זה. היעד של 420 אכן הגיע משאול, אולם זה יעד לגיטימי, והוא פעל להגדיל את התזרים, במהלך העסקים הרגיל ולטובת החברה. כדי לא להלאות לא אחזור שוב ושוב על נושאים אלו, שאיילון ממשיך להעלות, ואדגיש רק את הבולטים שבהם ואת הפניות המאשימה.

חקירה חמישית

106. החקירה החמישית מתקיימת ביום 7.8.17, במרחק מה מהחקירות הקודמות. החקירה נמשכת כחמש שעות, בין השעות 09:20 ל-14:35. החוקרת היא פולינה גובזמן. חלק מרכזי בחקירה (בין השעות 09:20 עד 14:03, עמ' 117-1, היינו למעט החצי שעה האחרונה), נוגע לנושא עסקת יס חלל, לרבות כלל המסמכים שהוצגו לאיילון בחקירה זו, ואינו מעניינה של החלטה זו.

107. המאשימה מפנה בחקירה זו לדברי איילון בנוגע לסכומים שהתקבלו בסוף 2016. גם כאן אני סבורה כי יש להפנות לקטע ארוך יותר מזה אליו מפנה המאשימה, ואציין מהו הקטע אליו מפנה המאשימה (חקירה חמישית עמ' החל מהשליש הראשון של עמ' 120):

ש. בסוף שנת 2016, הגיעו ליס כסף. כאילו נפלו מהשמיים.
ת. מה זאת אומרת הגיעו ליס כסף?
ש. אני אסביר לך למה אני מתכוונת. הרי בזמנו שהלווין התפוצץ, אז קיבלתם את

ההנחה

ת. נכון

ש. והיה אם אני לא טועה את ה-HBO

ת. נכון... שהגיע זיכוי

ש. והיה גם את פאודה

ת. והיה מכירת פאודה

ש. נכון.

ת. לא בטוח שהתזרים של פאודה כבר נכנס, אבל לא משנה

מכאן הקטע אליו מפנה המאשימה:

ש. האם בלי התוספות, בלי התוספות האלו, לאיזה תזרים הייתם מגיעים

(תחילת עמ' 121)

ת. לא יודע, אפשר לחשב את זה אבל. לא זוכר... גם נדמה לי שדיברנו על זה אני...

וואו...אני לא יודע אבל אפשר לבדוק.

ש. היית מגיע? המטרה הייתה...

ת. לא...

ש. להגיע ליעד?

ת. אני התבקשתי, כמו שאמרתי אני התבקשתי להגיע ליעד... לארבע מאות עשרים.

ש. נכון. זה היה היעד.

ת. אז אני התבקשתי להגיע לארבע מאות עשרים.... לא. לא היינו מגיעים? ...כי

הסכומים היו מאד משמעותיים. אני לא זוכר אותם, אבל תשמעי רק פאודה עונה

ראשונה

[עוד כאן הקטע אליו מפנה המאשימה]

ש. אתה אומר שזה לא נכנס לתזרים אבל

ת. נכון, לדעתי פאודה לא נכנס לתזרים.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

בהמשך עמ' 121 ממשיך איילון ומבהיר כי חלק מההנחות מחלל קדמו לפיצוץ ונבעו מהעוכבים. כן הבהיר (חקירה חמישית, עמ' 122) כי לולא שלושת ההכנסות האלה ככל הנראה לא היו מגיעים ליעד. כלומר, ברור שעדותו בחקירות הראשונות כי כל ההפרש בתזרים 2016 נבעה משיפור אשראי ספקים הייתה מוטעית, כיון שלא הוצגו לו המסמכים הרלוונטיים. מה שבולט בקטע הזה, עוד לפני ההתייחסות ליעד התזרים, ולטעות של איילון בחקירות הראשונות, כשהעיד כי כל השינוי נבע מדחיית אשראי ספקים, הוא שמוצגות לאיילון שאלות כמו כמה היה התזרים לולא ההכנסות, ועל אף שהוא משיב כי ניתן לחשב את זה, מסמכים אלו לא מוצגים לו.

חקירה ששית

108. החקירה הששית מתקיימת כחודשיים מאוחר יותר ביום 27.9.17. אין שעת התחלה. החקירה מסתיימת ב-19:03. החוקר ליאור שפיץ. איילון נשאל בתחילת החקירה על היעדים של 2016 ו-2017, וכבר בפתח הדברים מסביר כי אינו זוכר טוב.

אלו הדברים של איילון אליהם מפנה המאשימה (חקירה ששית, עמ' 3):

ש. פעם קודמת ישבת עם פאולינה ודיברתם, ודיברתם על 2016 ו-2017, ואמרת באמת ששאול דיבר איתך ב-2016 ונתן לך יעד מסוים לשנת 2016, ואותו דבר היה לשנת 2017, התהליך הזה של יעד לשנה... 2016 דיברת על 420 ו-2017 אמרת מעל 300 ת. 2016 אני זוכר את השיחה הזאת, 2017 אני לא זוכר אבל סביר שהוא גם נתן לי יעד ש. אמרנו מעל 300 לא? ת. אני לא לוקח את הדברים בחזרה אמרתי רק אני אומר לך מה שאני זוכר עכשיו, ואני חשוב לי להגיד... קודם כל, הזכרון שלי יותר מעורפל ממה שהיה, אני לא נגעת בשום דבר שקשור לתפקיד שלי ביס לפני יוני 2017. זאת אומרת לא פתחתי מיילים, לא הסתכלתי ביומנים. לא שום דבר... אני רק זוכר שאני ביקשתי ממנו לעשות את זה. בכל מקרה הבנו שהעורכת דין שלי אמרה לי לא לעשות, לא לגעת בכלום. אז הגיוני שחלק מהדברים יותר מעורפל וזה קצת מן הסתם התערבב עם מה שכתוב בעיתונים ושמועות. זה טבעו של זכרון אנושי. אבל בכל מקרה כן, זה 2016 הוא נתן לי יעד שהיה שונה מהיעד שנקבע בדירקטוריון ובדירקטוריון של בזק. ומתישהו במהלך 2016 זה הפך להיות יעד של... אם אני זוכר נכון, 420 מיליון שקל. לגבי 2017 אני כבר לא כל כך זוכר. זהו, אני לא אומר שלא אמרתי, כי אני לא... שלא יובן לא נכון אז אני אומר לך את מה שאני זוכר עכשיו.

מכאן עולה שאם איילון כבר זכר פחות בספטמבר 2017, שלושה חודשים אחרי פרוץ החקירה, ופחות משנה לאחר שנת 2016, ודאי וודאי שבעדותו, ביוני 25, קרוב לעשר שנים אחרי, אינו זוכר דבר, ותשובותיו אלו, אינן מהוות סתירה מהותית לדברים שאולי זכר בחקירה, וכפי שראינו, בהרבה מאד מהתשובות ציין שאינו זוכר גם ל-2016.

109. איילון פירט בהמשך החקירה שוב את כמות הנושאים שהוא נדרש להם כמנכ"ל יס, והבהיר מלכתחילה כי נושא התזרים לא היה נושא מרכזי. כך, בהמשך החקירה הוא מבהיר את תוכן הפגישות בינו לבין אלוביץ' (חקירה ששית, עמ' 6):



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

ש. אלה היו כמה פגישות עם שאול באותו נושא או שזה פגישה אחת, דקירה וזהו?
ת. לא... היו כמה פגישות זה עלה... מספר פעמים אני לא זוכר כמה אבל למיטב
זכרוני יותר מפעמיים שלש. אבל לי ולשאול היו שוטפים אחת לתלוי בין שבועיים
לשלושה לחודש, תלוי כמה זה... זה סדר גודל, זאת אומרת, נפגשנו פנים אל פנים
אני מעריך יותר מ-14, 15, 16, 17 פעמים בשנה.

ש. כן. אבל בהקשר הזה?
ת. אז זה עלה בחלק לא קטן מהשיחות האלה... אני לא יודע... זה לא היה רק זה,
זאת אומרת השיחות האלה היו שיחות בין מנכ"ל ליו"ר, דנו בהרבה מאד דברים
עסקיים ומידי פעם עלתה השאלה איך נראה התזרים, מה קורה בתזרים, האם
תעמדו ביעד, אבל...

ש. היעד הגבוה

ת. היעד הגבוה

ש. 420

ת. אבל זה לא היה שכל השיחות או רובם עסקו רק בזה. ממש לא. השיחות היו
שיחות על ניהול העסקים של החברה... על דילמות, על משברים, על הזדמנויות, על
דרכי פעולה, אסטרטגיות, על התייעצות, על דיווח.

כלומר, שוב איילון חוזר על כך שהתזרים לא היה מרכזי גם בפגישות בינו לבין שאול אלוביץ'.

110. בעמוד 12 לחקירה הששית מוצג לעד ת/72, מדובר בקובץ שיפור תזרים 2016. מדובר
בקובץ הכולל, כעמוד הראשון שלו את ת/26, שאיילון טעה לחשוב שנערך במהלך שנת 2016.
ממסמך זה, שצורף אליו המייל המקדים, וקבצי האקסל התומכים באפשרויות שהוצגו, עולה
שהמסמך הוכן ונשלח ביום 23.11.16. היינו, יעד תזרים של 240, הוכן במסגרת הדיונים לקראת
ולפני הכנת תקציב 2016, כאשר לבסוף התקבל יעד אחר. אמנם, הדבר אינו סותר את האפשרות
שאלוביץ' אחר כך חזר ונתן הנחייה של 420, אך עולה כי כאשר העיד כי את הדיונים בעקבות ת/26
הוא ערך במהלך שנת 2016 הוא טעה, כך שאין סתירה בין עדותו המוטעית בחקירה לעדותו בבית
המשפט.

111. בנוסף, איילון מבהיר כי הייתה סיבה נוספת מדוע יעד העסקה לתמורה המותנית לא היה
נראה לו בקשה בעייתית מצד אלוביץ', ולכן לא הקדיש לכך תשומת לב, וזאת, כיון שידע כי בהסכם
בזק יס נקבעו נטרולים לפני תשלום התמורה המותנית. איילון מבהיר כי גם אם ידע שהתמורה
המותנית קשורה בתזרים, היה צריך להוריד מזה עסקאות חד פעמיות (חקירה ששית, עמ' 14): "זה
לא עניין אותי אם היו אומרים תקבל או לא תקבל. אני גם בתודעה שלי חושב וחשבתי שמה
שיורקום תקבל זה לא אחד ואחד נגזרת מהתזרים של יס... ההבנה שלי הייתה והאמת שהיא
עדיין קיימת, אני בכלל לא התעסקתי עם זה, שתזרים יס צריך לעבור בדיקה, שזה ההסכם, או
לפחות זה רוח ההסכם. שצריך לבדוק, אני יודע משהו כמו פעולות חד פעמיות או דברים דומים
וברור לי שלפחות בהבנה שלי, לא משלמים אחד לאחד על התזרים של יס... גם כי למיטב זכרוני
יש איזה התייחסות בהסכם, אמנם עסקה קצרה אבל יש לזה התייחסות, וגם כי זה די טיפשי כי
ברור שתזרים מושפע גם מאירועים שהם אירועי עיתוי. ומי שקונה חברה על בסיס ביצועים



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

ריאלים צריך לבצע התאמות. איילון נתן דוגמא של מישהו שהיה לו צ'ק לדצמבר והפקיד אותו בינואר.

112. ושוב חוזר איילון על כמה ניהול התזרים הוא פעולה שגרתית ביס וכי הדבר נעשה כל השנים ולא רק בשנות העסקה (חקירה ששית, עמ' 16):

ת..... חשוב לי להגיד שזו פעולה מאד שגרתית ביס, יס מיום הקמתה הייתה חברה שהייתה לה מצוקת תזרים ואכן היא מאד מיומנת בדלחות אשראי ספקים, היו אפילו שנים רבות שהיה מונח בשוק התקשורת...
ש. שוטף פלוס יס
ת. שוטף פלוס יס. כאילו שיש זה שתבטיח לך שוטף פלוס תשעים זה גם יכול להיגמר...
ש. אבל נכון השנים האלה [שנות העסקה – מ' א' ג'] היו שונות 2015 – 2017 היו שונות מ-2014 ואחור, אתה תסכים איתי?
ת. הם היו שנים שונות במידה הם לא היו שונות לחלוטין כי המערכת מיומנת והספקים יודעים שפחות או יותר ככה זה עובד ביס.

ובהמשך עמ' 16: "אני לא מכחיש, להפך. אני אומר שעבדנו בשביל יעד התזרים. אני אומר שבעיני זה פעולה שיחסית החברה מאד מיומנת בה... והיא עושה את זה טוב. ובהיבט הזה היא חברה חריגה בטח בנוף של קבוצת חברות בזק." ומוסיף (חקירה ששית, עמ' 34): "בסוף, מבחינת החברה, ניהול תזרים היא פעולה שולית, יש הרבה מאוד פעולות אחרות שהחברה עושה שהם לא מסתכלים בתזרים.... אם כל זה שאנחנו מדברים כאן ימים על ימים על תזרים, אנחנו מדברים יותר על התזרים פה מאשר אני התעסקתי בתזרים 2016 וב-2017 ביחד. צריך לשים את הדברים האלה בפרופורציות, זה בסוף טלפון שאתה מרים לספק, זה לוקח לך עשר דקות. ישיבת הכנה או מעקב פעם ברבעון זה לוקח לך שעה. לבדוק עם רבינוביץ' אגב שוטף, שאנחנו מדברים על עשרה דברים, או קי אז בוא תביא גם את בגיליון של התזרים נראה איפה אנחנו עומדים... זה לוקח עוד חמש, שבע דקות... צריך לדעת פרופורציות... חברה זה עסק גדול, יש לה מלא דברים."

בהקשר זה אין מחלוקת כי חלק מידע הבנוס נגזרו מיעד התזרים.

113. המאשימה מפנה לדברי איילון (חקירה ששית), בעמ' 49-50 שם חוזר על כך שאלוביץ' לחץ לשפר תזרים:

ש. מה בנוגע לזה שב-2016 נתנו לך יעד מקסימלי בחוזה
ת. נכון
ש. של 353,900 מיליון ₪. הגעת ל-350, נגיד נעגל ל-354 מיליון, בסדר?
ת. כן
ש. אתה לא עובד על 354 אתה צריך... מה שנקרא מעל ומעבר
ת. כי אני התבקשתי ע"י שאול להגיע ליותר מהסכום. בהתחלה זה היה תן לי מעל 400, אחרי זה תגיע ל-420, אולי תגיע ל-450... כן אני התבקשתי לעשות יותר
ש. למה? (מילים לא ברורות) 420, 450?
ת. היו יותר משלוש עשרה, היו כמה שיחות... כל הזמן לחץ
ש. אתה לא זוכר שהיה פעם אחת 400, פעם אחת 420, פעם אחת 450?
מכאן עמ' 50



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

1 ת. אני זוכר שזה היה מעל 400, אני לא זוכר שזה היה שלוש שיחות, לא... אני זוכר
2 שהמספרים שנזרקו לאוויר זה היה מעל 400, ואני לא רוצה סתם להמציא... אבל
3 במפורש התבקשתי לעבור את ה-400, להגיע אולי ל-420, אולי ל-450 ולעשות הרבה
4 יותר.. וגם לא נהייתי מזה ברמה הכספית האישית...
5היעדים אני מכבד אותם, הכסף שלי נורא חשוב, אני מאוד אוהב אותו זה ברור
6 אבל... אתה לא רק מונע מכסף..."
7

8 היינו, כבר בחקירות ברשות, איילון למעשה אומר שאינו זוכר מה בדיוק אלוביץ' ביקש, לבד אולי
9 מהעובדה שאלוביץ' ביקש שהתזרים יעלה מעל 400. איילון מוסיף כי לחצים לשפר את כלל מדדי
10 התקציב היו גם לפני העסקה (חקירה ששית, עמ' 80): "שאול אומר לי כל הזמן לצמצם... תראה
11 שאול הוא יו"ר החברה, הוא מנהל את הדיונים האלה על איך אפשר להשיג יותר ואיפה אפשר
12 להשיג פחות כסף כל הזמן, גם כשהעסקה לא נמצאת ברקע. אני להבנתי, וגם משיחות עם קולגות
13 שלי בפלאפון, בזק בינלאומי, הוא מנהל את זה גם בחברות האחרות... זה לא נראה משהו יוצא
14 דופן."
15

16 114. בנוסף, איילון שוב חוזר על כך שמרבית החקירה מתנהלת ללא ניירת. הוא נשאל על
17 המסמך שחתמה יס לרואי החשבון וביקש לראות מסמכים, והוסיף (חקירה ששית, עמ' 95): "הכל
18 יכול להיות כי אני לא תמיד זוכר הכל. אני אומר לך כשיהיה לי את החומרים, כשיהיה לי את
19 הניירות אז אולי אני אזכר... לא... אתה יודע... בדיון הזה בסך הכל אין שוויון. אתם יושבים עם
20 כל החומרים, אני יושב בלעדיהם... אתם נוברים בהם שעות, ימים, שבועות, יודעים לסדר לכם
21 את הרצפים אני לא... אז אני זה... אני צריך להיות זהיר בסוף. זה גורלי"
22

23 בחקירה בבית המשפט הדבר השתנה. כיון שאיילון היה נאשם במשך כל דיוני ההוכחות, הוא יכול
24 היה לעבור באופן יסודי על כל החומרים, כפי שהעיד שעשה, ואז עדותו הייתה מדויקת יותר. אולם,
25 לא ניתן לראות בכך שינוי מהותי כי כבר בחקירה עמד על כך כי ללא ניירות ומסמכים ייתכן שאינו
26 מדייק.
27

28 115. המאשימה טוענת לסתירה משמעותית בין עדות איילון ברשות לבין עדותו בבית המשפט.
29 לעניין הפקות מקור מוקדש בחקירה הששית זמן משמעותי (החל מעמ' 111 ועד עמ' 130). בתחילה
30 מבהיר איילון מהן הפקות כמור, ומהי הרגולציה בעניין. מוצג לו ת/51 שנשלח לירון רענן ב-16.3.16,
31 ומועבר על ידי ירון רענן למיקי ניימן באותו מועד. כותרת המייל היא "תזרים תוכן 2015". איילון
32 אינו מכותב למייל אך מאשר שראה אותו. איילון נשאל מדוע יש פער של 32 מיליון בתקציב הפקות
33 מקור ומבהיר את אופן התשלום בהפקות מקור – לפי אבני דרך. איילון משיב (חקירה ששית, עמ'
34 113): "אני לא יודע אבל כתוב כאן בהערות שזה אי עמידה באבני דרך. אי עמידה באבני דרך זה
35 מונח שמשמשים בו שהפקות לא עמדו בקצב שמזכים אותם בתשלומים... רוב ההפקות אתה
36 משלם לפי עמידה באבני דרך". ומוסיף (שם): "המשמעות של אי עמידה באבני דרך לרוב
37 שההפקה לא עומדת באבני הדרך שנקבעו לתשלומים. כלומר ההפקה מתעכבת... אבני דרך זה



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

תסריט, הגשת תסריט זה אבן דרך ראשונה, יציאה לצילומים עוד אבן דרך... אולי יש משהו
באמצע, סוף צילומים, עריכה והגשה. אם הם לא עומדים בלוחות הזמנים וכמעט תמיד הם לא
עומדים בלוחות הזמנים, אז לא משלמים להם." איילון נשאל לגבי הפערים באותה טבלה מ-2015
ומשיב (חקירה ששית, עמ' 113): "אני מניח. אני לא זוכר בדיוק את הפער הזה ב-2015 אבל בסוף
קל לברר את זה. זאת אומרת הרבה עבודה אבל אפשר לעבור הפקה הפקה ולראות ממה נולד
הפער. מה הייתה התכנית ומה קרה בפועל".

גם כאן איילון מבהיר כיצד ניתן לבחון במדויק מה שקרה.

116. בהמשך מבהיר איילון את המונחים בנוגע להפקות מקור (חקירה ששית, עמ' 113) ומבהיר:
"בתקציב של תוכן אנחנו משתמשים בשלושה מונחים. הוצאה שזה מה שנכנס ברווח והפסד,
רכש זה מתייחס ליצירת התחייבות ותזרים שזה הכספים, מתי הכספים יוצאים בפועל". ואז מגיע
החלק אליו מפנה המאשימה. המאשימה טוענת כי בעדות בבימ"ש העיד איילון כי בשנת 2016 יס
דחתה 30 מיליוני שקלים של הפקות מקור, בשלב תכנון התקציב, על מנת לעמוד ביעד של 337
מיליוני ₪, שאושר ע"י הדירקטוריון וכי איילון לא חזר על גרסתו ברשות לפיה דחיית תשלומי
המקור נעשתה בקשר עם ההנחיה להגיע ל-420. המאשימה מפנה לקטע קצר מתוך חקירה מקיפה
על הפקות מקור, שלטעמי אינו תומך בטעון שהעלתה (חקירה ששית, עמ' 114-115):

ש. תגיד, לכל החוזים האלה שרכשת נגיד ב-15, 16, 17 מהתקופה של המדידה בעצם
לטובת יורוקום ובזק. בתקופה הזאת... האם התנאים לרוב אל מול... אל מול הפקות
המקור, היו כאלו שתשלומים נדחו? או פעלתם באופן אקטיבי לדחיית תשלומים.
לדוגמא עם חתמתם הסכם עם ספק והרמתם טלפון
ת. כן, ברוב המקרים, בלא מעט מהמקרים, אני לא יודע עם זה הרוב, אהל בלא מעט
מהמקרים ביקשנו לדחות תשלומים. היו גם מקרים הפוכים, פחות שהקדמנו.
ש. לרוב זה עשרות מיליונים של דחיות אבל....
ת. כן. לא זוכר את הסכום אבל זה כן סכומים של מיליונים רבים, וזה שינוי תנאי
תשלום וביקשתי מהגורמים לשלם להם את....

עד כאן הפניית המאשימה. לאור הקטע הקודם הדין באבני דרך ומסביר כי במרבית הפקות מקור
משלמים לפי אבני דרך, ולאור הדרך אותה הציג לחישוב לא ברור מה המשמעות של הדברים שאמר.
ייתכן כי היו דחיות גם כדי לעמוד ביעד המקורי של 337.

117. בנוסף, בהמשך החוקר שואל האם ניתן לראות את הדחיות באבני דרך ואיילון משיב
(חקירה ששית עמ' 116): "אני אומר את זה בהירות, אני חושב שההתחייבות הזאת [לשלם להפקות
מקור – מ' א' ג'] היא לא התחייבות חשבונאית, כי כל עוד לא קיבלת אין התחייבות, הוא נניח
שהוא צילם ואפילו שילמתי לו הכל וביום האחרון של הצילומים הכל נמחק, נשרפה הקלטת אי
אפשר לגייס יותר את השחקנים. הלך לו הסרט. לא קיבלת סחורה... אז הוא צריך להחזיר לך את
הכסף."



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

איילון ממשיך ומבהיר באילו אופנים ניתן לדחות תשלומים בהפקות מקור (חקירה ששית, עמ' 117): "אתה יכול לעשות אחת משתיים, יכול להגיד להם או על אבן דרך מסוימת הייתם צריכים לקבל, אני לא יודע מה... שוטף פלוס ששים, עכשי זה שוטף פלוס 90 או להגיד להם בואו נשנה את השיטה, אני לא ישלם לכם לא על פי אבני הדרך האלה, אני אשלם לכם על פי אבני דרך אחרות." אז נשאל איילון באיזה דרך בחרו ומשיב (שם): "אני לא זוכר ואני גם לא בהכרח בכל דבר הייתי בקיא בפרטים איך בדיוק שינו, אני מניח שעשו גם וגם וגם כל דרך אפשרית, אני לא יודע."

118. כאמור, כיון שיש הסכמים והתשלומים בפועל מדווחים ניתן לבדוק בדיוק מה נעשה ובאיזה סכומים. איילון חוזר על כך שוב לאחר שאלות נוספות לעניין סכומי הפקות מקור שנדחו (חקירה ששית, עמ' 122):

"יש טבלאות שהרצנו ביני לבין אופיר ובין אורן ספציפית בנושא הפקות מקור ויש שם כתוב מסודר כמה נדחה למתי, אני לא זוכר את הטבלאות האלה אבל אני בטוח שהחומר נמצא אצלכם, ואם לא זה נמצא במחשבים שם..... נדמה לי שאפילו בחקירות הקודמות נדמה לי שהראיתם מידע כזה.. אבל יכול להיות שאני טועה, אני לא זוכר אבל זה קיים. יש טבלה אחת שאם אני אראה אותה שיש בה רשימה של הפקות ורשום את הדחיות אם אני אראה אותה אני אדע שזאת היא.."

לא ניתן לטעון שיש סתירה מהותית בדברי איילון ברשות ובבית המשפט, כאשר גרסתו ברשות היא כי כל החומר כתוב וקיים, ואין כל קושי לבדוק, והוא אינו זוכר את הפרטים.

גרסת איילון בעדותו בבית המשפט

119. כעת אעבור לבחון את גרסת איילון בבית המשפט. אני ערה לכך כי לפני הצדדים לא היו כל הפרוטוקולים בעת שהפנו לקטעים הרלבנטיים. לאור האמור, בטרם מתן ההחלטה עברתי על כל הפרוטוקולים בהם העיד איילון, ואדגיש הן את החלקים בנושאים הכלליים (התזרים לא היה מרכזי מבחינת הטיפול; היה במהלך העסקים הרגיל ולטובת החברה; איילון לא קיבל מסמכים בחקירה; איילון מתקן את תשובותיו על סמך מסמכים שהוצגו לו), וכן אתייחס לנושאים שבמחלוקת – הנחיה של שאול אלוביץ' לגבי תזרים 2016, לגבי תזרים 2017, ודחיות הפקות מקור. בניגוד לחקירה שם ההפניות היו לפי סדר כרונולוגי כדי להראות את התפתחות הדברים, ההפניות לעדות בבית המשפט יהיו לפי נושאים ככל הניתן.

זכרון איילון והצגת [או אי הצגת] מסמכים בחקירה – כללי

120. כבר בתחילת חקירתו, בחקירה ראשית, כשנשאל מי היו חברים בפורום יועצים, פתח את תשובתו כך (עמ' 5756 לפר' ש' 24-25): "שוב אני מדבר מזכרון אני גם חייב להגיד לפרוטוקול תראו אני לא איש של פרטים אני הזכרון שלי הוא לא חד לצערי זה גם עלה הרבה בחקירה..."

איילון נשאל לגבי המועד בו ביקש אלוביץ' להיות מעודכן בהעברת דיווחים חודשיים לבזק. גם כאן פתח את התשובה והעיד לגבי זכרונו שלו (עמ' 5757 לפר' ש' 31 – עמ' 5758 ש' 3):



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

"אני שוב פעם אני אגיד ככה תראה הזכרון שיש לי מהדברים בעיקר מהאירועים בשנים האלה הוא לא זכרון חי. גם בחקירה ברוב המקרים כמעט אני אומר את זה בזהירות אבל ברוב המקרים לא היה לי זכרון חי. אני עברתי פה תהליך לקראת קודם כל במשפט עצמו בשימוע במשפט שמעתי קראתי ראיתי גם לקראת העדות עברתי על הרבה מאוד מסמכים אז הרבה מאוד מהדברים שאני מעיד עליהם בעיקר מסמכים"

121. גם בחקירה הנגדית התייחס איילון לזכרון ולמהלך החקירה (חקירה נגדית לעו"ד אלון רון (עמ' 5895 לפר' ש' 32 – עמ' 5897, ש' 14) :

עו"ד רון: או-קיי עכשיו נדבר שנייה על חוסר הזיכרון ואיך מנצלים חוסר זיכרון בחקירה. כפי שאמרת בראשית אתה לא זכרת ואמרת לחוקרים שוב ושוב שחלק גדול מהשאלות ששואלים אותך אתה לא זוכר אבל יש תשובות או במסמכים או ביומן שלך, אתה זוכר את זה.

ת. כן.
ש. למשל בחקירה הרביעית בעמוד 8 שואלים אותך על מועד פגישה כן? "אתה זוכר מתי זה היה?" שואלת אותך החוקרת אתה אומר "לא אבל עוד פעם מהזיכרון העמום אני אומר אני לא רוצה להתחייב אמרתי לך יש יומן. פזית המזכירה שלי תמצא את זה רגע ביומן מתי נפגשתי אצל לינור עם", מי זה?

עו"ד טבנקין: הוא מדבר על תחילת הבדיקה אני חושב.
עו"ד רון: ואז באותה הודעה בעמוד 42 החוקרת נוזפת בך היא אומרת לך אחרי שאתה אומר "אם הייתי זוכר הייתי אומר לך לא יודע לא יכול לנחש מה יכול להיות", אז היא אומרת לך "בדיוק בגלל זה מאוד קשה לנהל את הדו-שיח הזה, אתה כל הזמן אומר שאתה לא זוכר זה מאוד קשה איתך", אז אתה אומר לה "אבל יש פרוטוקולים, למה קשה את הדו-שיח הזה? יש לי פרוטוקולים", היא אומרת לו "ומה?", אז אתה אומר לה "כל הוועדות של בזק כל הדירקטוריון של בזק מוציאים על הפרוטוקול, לכי תסתכלי", אתה אומר לה "מה קשה?".

ת. נכון.
ש. זאת העמדה שלך. ואז מגיע קטע עוד יותר משעשע או תלוי איך מסתכלים על זה, באותה הודעה רביעית בעמודים 14 ו-15 דיברו איתך על ההצהרה לרואה חשבון, אתה זוכר שאלו אותך בחקירה ראשית לגבי שנת 2015 מיקי ניימן חתום על הצהרה לרואה חשבון סומך חייקין, אז אתה אומר ככה "אמרתי שזה מה שאני זוכר, אם את רוצה שנהל על זה באמת שיחה ארוכה אז בבקשה", אז היא אומרת לך החוקרת "אנחנו יכולים לנהל על זה שיחה ארוכה", אתה אומר "100% רק תני לי לסיים. תביאו בבקשה את המסמכים הרלוונטיים, נעבור עליהם, אני אזכר", אומרת לך החוקרת "אנחנו לא צריכים להיזכר בשביל זה יש את המסמכים", אתה לא צריך בכלל להיזכר יש את המסמכים. החוקרת אומרת "אנחנו לא צריכים להיזכר בשביל זה יש את המסמכים. אני שואלת אותך עכשיו", אז אתה אומר לה "אתם מציגים את המסמכים האלה?", היא אומרת לך "כן. לא רואה שום צורך לעשות את זה", ככה זה עבד.

ת. כן.
ש. אבל גם כשהיא אומרת לך יש מסמכים בשביל להיזכר אבל היא לא רואה שום צורך להראות לך את המסמכים. אתה העד האחרון כן? אנחנו ראינו שזה לא איזה לא עשו בשבילך פה איזה משהו מיוחד, לא הציגו מסמכים ואז אנשים תשובות מוטעות ואני אמרתי לבית המשפט עוד כשלא היית בדיון בחקירה הראשית שספרנו, ספרנו, המחשב סופר כמה פעמים בחקירות המוקלטות שלך מופיע הביטוי לא זוכר, זה נכון שחלק מהם זה החוקר חוזר אחריך החוקרת אז אתה לא זוכר משהו כזה אבל הרוב המאוד גדול של הפעמים זה שלך, זה 4 חקירות עם 666 פעמים שבה אתה אומר לחוקרים אני לא זוכר לא זוכר, נכון, לא כולם אתה אומר לחוקרים שוב, הרוב המכריע זה אתה. אתה אומר 347 פעמים יכול להיות ואני מניח והגיוני שהיה, אבל אני מפרט לך את הכמויות האלה כדי שתוכל להגיד לי, היום כבר קראת את החקירות שלך שזה זה הרושם אם צריך לתאר את התופעה הכי בולטת בהודעות שלך ברשות ניירות ערך



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

זה שאתה אומר לחוקרים תקשיבו אני לא יכול לזכור את התשובה המדויקת למה שאתם שואלים אותי, אני מניח יכול להיות שהיה ככה יכול להיות שהיה אחרת אבל אני לא זוכר. זו התופעה הכי בולטת בחקירות שלך.
ת. כן.

122. בהמשך החקירה הנגדית לעו"ד אלון רון שוב נשאל איילון בעניין זה (עמ' 5897 לפ'ר' ש' 22 - עמ' 5899 ש' 32). ההתייחסות היא לנושאים שונים אותם לא זכר איילון, אך מופיעים במסמכים שניתן היה להציג לו:

עו"ד רון: ... למשל לא היו לך מסמכים, לא זכרת שבזק קיבלה מיס תחזיות חודשיות, דוגמה. אתה אמרת השלישית בעמוד 3, שאלו אותך אם שאול אמר לך לא להגיד אמת לדירקטוריון של בזק, אתה אומר "הוא לא הורה לי לא להגיד אמת זה לא קרה. תהליך שלנו לבזק בשנת 2016 אני חושב שגם בשנת 2015 הוא תהליך שבו אנחנו אחת לחודש מוציאים עדכון על הביצועים הכספיים שלנו ואחת לתקופה נדמה לי רבעון היינו מוציאים תחזית שכוללת בתוכה את הפרמטרים הפיננסיים כולל תחזית תזרים מזומנים", וגם אמרת שסמנכ"ל הכספים כמו שאר חברות הבנות מגיעים לוועדת הדו"חות של בזק ונותנים סקירה כספית על הדו"חות שזה נכון אבל על תחזית תזרים המזומנים זכרת שזה אחת לרבעון, מה שאנחנו יודעים היום מהמוצגים גברתי נ/8 נ/12 נ/19 שיש סיפקה לבזק מדי חודש תחזית כוללת תזרים מזומנים מאוד מפורט, שוב, ברמה החודשית לא ברמה הרבעונית, זה דוגמה לכך שלא יכולת לזכור את זה בלי לראות את המסמכים.

ת. נכון. התחזיות היו בדיעבד הסתבר, חודשיות.
ש. נכון. לא רק שהן היו חודשיות ולנו יש כאמור את המוצגים את הסיכום נקרא לזה, נ/8 זה גברתי א' עד י"ב זה לשנת 16', נ/19 זה לשנת א' עד ו' עד החקירה זה לשנת 17', אין לנו כי אין בחומר את שנת 2015. מה שאין לנו בכלל ולא יכולת לזכור בחקירה שקיים אפילו זה מה שהסבירה לנו כאן בעדות מרית יקותיאל מבזק שהיא זאת שמקבלת את הדיווחים החודשיים. היא עוד בחקירה ראשית כשהיא רואה גם היא רואה בפעם הראשונה לא בחקירה שלה אלא בחקירה הראשית או בריענון את הדיווחים החודשיים ואנחנו מציינים את זה, כבודה המצגות האלה לא הוצגו לחקירה לעדה בחקירה חשוב לומר את זה, הוצגו לראשונה בריענון ועו"ד טבנקין אומר אבל היא דיברה בהרחבה בחקירה שלה על התהליכים, המסמכים אכן לא הוצגו לה, בית המשפט אומר אבל היא דיברה על הנושא אני אומר מבלי שיראו לה בית המשפט אומר זה בנוהל, ואז היא רואה את המסמכים והיא אומרת "זה מסמכים שנשלחו אחת לחודש מכל חברות הקבוצה", במקרה הזה זו יס, "שמתמציתם כאן זה ממש בתמצית, אנחנו היינו מקבלים אקסלים הרבה יותר מפורטים עם הביצועים הכספיים של החברה, הנייר הזה הוא בעצם by side", לא יודע כנראה נייר נלווה, "הוא נלווה לגיליון אקסל הרבה יותר מפורט של הדבר הזה. הנייר הזה המהות שלו היא יותר הסקירה שיושבת בהתחלה של עיקרי הדברים", בסדר? וזה גברתי הקראתי מעמוד 3,705 ו-3,706 ובחקירה הנגדית ב-3,742 ו-43 כשאנחנו אני שואל אותה "אם תוכלי בכמה מילים בגיליון אקסל מה אתם רואים על מה אתם מסתכלים?", היא אומרת "ממש רואים את ההרכב מלמעלה עד למטה מה קרה לכמות המנויים מה קרה (לא ברור) מה קרה לשיעור הנטישה, משם מחזורי ההכנסות רכיבי ההכנסה, הכנסות מדמי שימוש, ההוצאות בתוך סעיפים, מדווח לפי חתכים שאנחנו ביקשנו, יורדים עד לשורת מדדי הרווח EBITDA רווח לפני מס הפסד נקי רווח נקי ואז כל תזרימי המזומנים". ואני שואל אותה "אם ניקח את הנתונים שפה במשפט לצערנו מעניינים אותנו מכל הרשימה הנכבדה הזו שזה התזרים מפעילות השקעות וההון החוזר זה נמצא שם באקסל ברמה חודשית?", העדה אומרת "לגמרי כן". בסדר כל זה ואת זה אנחנו רואים כי ממש הייתה לך תשובה שונה בחקירה, לא הראו לך ולא יכולת לזכור בחקירה באף אחת מהחקירות שלך עד שעברת על החומרים במסגרת המשפט פה.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

ת. נכון. גם זה מציג פה את הגישה, היינו פתוחים לגמרי מבחינת בזק, אני אפילו לא ידעתי כמה שאני זוכר שזה רמת הפירוט שנתנו כי יש תקשורת ישירה בין אנשי הכספים, לא שואלים אותי,....בין אנשי הכספים ביס לאנשי הכספים בבזק. ש. נכון. הנה עוד דוגמה, אתה חשבת בחקירות שלפני שנת 2015 בבונוס שלך לא היה מרכיב של תזרים נכון? ראיתי ב-2016 לא ראיתי ב-2015 וגם על זה לא הראו לך מסמכים, בכלל. ת. לא הראו לי מסמכים, לא. ש. היעדים שלך ושל סמנכ"ל הכספים הם דומים. ת. כן, הם דומים, ברוב לא בכל הפרמטרים, זאת אומרת יעדים שלי יורדים למטה למי שרלוונטי ומשורשר עד הסוף אבל לכל אחד לרוב יש גם יעדים אישיים שלו שהם נוספים. ש. אני מפנה את גברתי נ/25 26/ ממש בתוך חודש בינואר '15 עושים שינוי מיעד של תזרים נקרא לו בבנק,....אפילו אני מפנה בלבד גברתי, אולי העד יזכור אז יהיה זה קל יותר, היה יעד של תזרים אבל לא תזרים חופשי אלא תזרים מה שנקרא יתרות מזומנים פנויות בבנק, זה היה עד אמצע ינואר '15 והשני הוא וב-07/01/2015 זה נ/26 היעד הפך להיות תזרים חופשי. ת. היעד של מי? ש. היעד של מיקי, במקרה הזה כן סמנכ"ל הכספים. ת. כן. ש. ואת זה גם לא יכולת לזכור כמובן, ת. לא, לא זכרתי. ש. בחקירה. אבל כן יכולת לזכור שזה אגב נקרא לזה המעבר לתוך קבוצת בזק הגדולה ששם התזרים חופשי הוא יעד מימים ימימה, ידוע מפורסם בשוק, פשוט איחוד של הסטנדרטים בתוך הקבוצה. ת. כן נכון, למיטב זכרוני זה גם מה ששאל אמר לי לגבי תזרים חופשי שכל המנכ"לים בקבוצה נמדדים על תזרים חופשי.

123. בהמשך מובאות דוגמאות נוספות בהן לא הוצגו לעד מסמכים בחקירה. סיכום נקודה זו בחקירה נגדית לעו"ד אלון רון, בעמ' 5900 לפר' ש' 23 – ש' 32 :

ש. בעצם כדי שחברי יבין מה הפואנטה, אני חושב שהוא מבין, העמדה של ההגנה היא הרי שאלה רק דוגמאות, מה שנאמר בחקירה או הסיבה לכך השילוב של חוסר הצגת מסמכים עם הזיכרון המאוד מוגבל שלך לפרטים הביא לכך שכפי שנראה עוד מעט אתה חשבת בחקירה וזה מופיע בתשובות שלך שהשיפור של התזרים בשנים מסוימות בחברת יס בעיקר מעבר לתקציב שזה מה שמעניין אותנו במשפט הזה נובע מאשראי ספקים מה שאנחנו יודעים היום שלא נכון עובדתית. ת. כן, עכשיו אמרתי את זה, זה מה שזכרתי לפחות בתחילת החקירה שהשיפור נובע מאשראי ספקים, היום אני יודע שזה לא הסעיף הבלעדי אפילו לא הסעיף העיקרי לפחות לגבי שנת 2016.

124. ועוד בחקירה הנגדית, איילון מציין, את שהדגיש גם בחקירות ברשות, כי כאשר הוא אומר שאינו זוכר הוא אינו זוכר, אבל לתחושתו החוקרים ראו בכך הסתרה (חקירה נגדית לעו"ד רון אלון, עמ' 5912, ש' 7-26) :

העד, מר איילון: אני מרגיש שגם כל פעם שאני אומר שאני לא זוכר, מבחינתם זה נתפס כהסתרה. זאת אומרת אני לא בסדר שאני לא זוכר כי זה עדות מבחינתם לזה שאני בעצם מסתיר משהו. ש. ואתה חווה את זה מאוד חזק ואתה ממש מתנצל, ממש אחרי זה בעמוד 122 אתה אומר "אני לא זוכר", אתה אומר לאלי לוי, "תקשיב לי באמת כאילו אני ממש מצטער שאני לא זוכר", אתה מבקש סליחה על זה שאתה לא זוכר, "תאמין לי שאני מצטער, יותר ממך אני מצטער", אתה אומר לו, "שאני לא זוכר. לא יודע אם אמרתי לו את זה



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

בדיוק בישיבה הזאת או אמרתי אחרי זה". אתה אומר מה אתה רוצה אני לא יכול
לספק את הדבר הזה שאתה רוצה ממני אני הייתי רוצה לספק את זה אני יותר ממך
שאני לא זוכר אבל אני לא זוכר.
ת. באמת הצטערתי יותר ממנו שאני לא זוכר כי אני אם אני לא זוכר גמרתי בכתב
אישום, אם הייתי זוכר אז אולי היה לי,
ש. בדיוק. בהודעה האחרונה בהודעה השישית אתה אומר לליאור שפיץ אתה אומר
"אני לא מסתיר ממך שום דבר, אני אומר את כל מה שאני זוכר אני גם לא אמציא
דברים גם אם נדמה לי שזה יעזור", ממש מטפל בדיוק בדילמה הזאת שלך "יכול
להיות שזה יעזור אם אני דברים אבל אני לא מוכן אני לא אמציא דברים, אני לא זוכר
אם אני אזכר אני אגיד לך", בסדר? זה אותו אותם דברים.
ת. אכן.

125. ועוד לעניין זכרון מוטעה, או חוסר זכרון, לעומת מסמכים שלא הוצגו לעד. הפעם
ההתייחסות היא לתזרים שנת 2015, שם לא נטען כי יש סתירה בתשובות שכן כבר בחקירה ברשות
עמד איילון על כך שאינו זוכר (חקירה נגדית לעו"ד אלון רון עמ' 5940 ש' 27 – עמ' 5943, עמ' 3):

ש. או-קיי עכשיו אנחנו יכולים להגיד היום כשהמסמכים בפנינו, נעשה את זה הכי
קצר שיש, השיפור של התזרים החופשי בשנת 2015 חד משמעית לא קשור לאשראי
ספקים, אשראי ספקים להפך יורד בשנת 2015, הוא נגד מגמת שיפור התזרים, אין
שינוי בהון החוזר מול התקציב, מה שמספר את התזרים לעומת התקציב חד
משמעית חיסכון בהשקעות.
ת. כן אני אגיד את זה, כך בהשוואה לשנת 2014 אשראי ספקים יורד ב-30,000,000
שקל והשיפור היחיד כמו שאני רואה במספרים פה במסמכים למול התקציב זה
בתחום ההשקעות.
כב' הש' אגמון-גונן: זאת אומרת שבעצם התשובות שנתת בחקירות שזה
אשראי ספקים שהיו מזיכרון כנראה לא טוב, ולא עולה מהמסמכים, לפחות לגבי
שנת 2015.
ת. כן. זכרתי שעשינו פעולות באשראי ספקים אבל המספרים וזה לא אומר שלא
עשינו, אבל המספרים מעידים שבשורות התחתונות זאת תמונת המצב כמו שאמרתי
אותה.

המשך חקירה נגדית לעו"ד רון: ההשקעות ששאל דיבר עליהם בדירקטוריון
כמו שראינו ובית המשפט שאל אותך לגבי הקשר בין זה או היחס בין העובדות
שאתה רואה או שאתה כבר מכיר משנות המשפט הארוכות לעומת מה שקרה
בחקירה, אז אני אזכיר לך לרגע כי כמו שאמרתי עדיין יש בקשה בעניין ההודעות
שלך בקשה של התביעה, בשתי ההודעות הראשונות לגבי 2015 אמרת שאתה לא
זוכר אותה בכלל, אתה לא זוכר אותה בכלל ולאחר מכן אתה זוכר בהודעה השנייה
בחקירה השנייה נכנס אלי לוי ואותו קטע שדיברנו עליו, לא נאריך ומאז אותו רגע
אתה ממשיך להגיד שאתה לא זוכר בשום זיכרון חי או אמיתי שהייתה לא הנחיה
בשנת 2015, לא אשראי ספקים בשנת 2015, אבל אתה מתחיל לאט-לאט להגיד להם
שסביר להניח שהיה או הגיוני שהיה דבר כזה או יכול להיות שהיה כי אני למשל
מקריא מההודעה השלישית שלך בעמוד 5 כששואלת אותך החוקרת פולינה גובזמן
"בוא נדבר על 2015", אתה אומר "א' אני לא זוכר, את השינויים אני לא זוכר, יותר
קל לי לזכור את 2016 מאשרת 2015 זה יותר קרוב". והיא שואלת אותך "אבל ב-2015
קרה אותו דבר עם היעד?", ואתה אומר לה "אני חושב שכן". זה לא שום זיכרון
שהיה לך זה איזשהו מה, ניסיון, אם היא אומרת לך שקרה אותו דבר אתה מנסה
ללכת עם זה?

ת. אני בחקירות איפה שלא ידעתי להגיד בוודאות כן או לא, אז בתור גישה השארתי
את האפשרות התיאורטית, זה יכול היה להיות ייתכן וזה קרה, לפעמים השתמשתי
במונח אפילו סביר שזה קרה אבל זה לא מתוך זיכרון חי, זה מתוך זהירות לא להיות
בסיטואציה שבו אני אומר משהו באופן חד משמעי ובדיעבד הסתבר שאמרתי משהו
לא נכון. אז השארתי התנהלות בוא נגיד יותר פחות חד משמעית. ומסמכים לא היה



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

לי, זאת אומרת אתה רואה פה את המסמכים, זה לוקח במקרה הזה של 2015 עשר דקות רבע שעה להבין מה קרה.

ש. ואני אגיד טיפה יותר מזה, זה לא רק שאתה לא רוצה להיות חד משמעי, מה שאתה בטח לא רוצה לעשות אחרי ששמעת את אלי לוי, תכף אני אקריא לך את הנאום של פולינה למועקה שתחלוף, אתה בטח לא רוצה להיות חד משמעי נגד התזה שהם מציבים לך, להגיד לא בשום פנים ואופן לא היה שום פעולה ב-2015, ת. זה לא אמרתי, אני אמרתי גם בעבר אני אומר גם כאן, אני אז נטייתי בטעות להאמין למה שהחוקרים אומרים זאת אומרת אם הם אומרים משהו אז חזקה עליהם שיש להם מידע מוצק, מתוך הגישה הזאת באתי, זה בדיעבד הסתבר כטעות.

ש. כן למשל כשאלתי לוי שואל אותך לגבי 2015 זה בעמוד 66 בהודעה השלישית "אני רוצה להחזיר אותך ל-15' מה היה שם?", "אני לא זוכר כלום, עכשיו אני לא זוכר". אתה אומר "לגבי 2015 אני מנסה להסביר לך למה המילים לא ברורות, אתה יודע? מה לא זוכר עזוב פשוט לא זוכר". אתה מנסה איכשהו לתמרן בין זה שהוא מנסה שתגיד על 2015 שהייתה השפעה שהייתה הנחיה שהיה יעד לבין זה שאתה לא זוכר דבר כזה.

ת. כן, אני לא מנסה לתמרן, מנסה להיזכר אבל בסוף אומר לו לא זוכר. אני חושב שגם אמרתי פה בחקירה הקודמת שאמנם הופעל עליי לחץ להיות עד מדינה ואמרו לי תספק ראיות כנגד שאול אבל לא הלכתי למקומות שלא הרגשתי שאני אומר אמת. ש. כן, זה ראינו בפעם הקודמת בצורה מאוד חזקה. בהודעה הרביעית שלך, זה כבר כן בעמוד 11, שוב שואלת אותך החוקרת לגבי שנת 2015 "איך גישרת על הפער?", היא מניחה שהיה פער בין התוכנית לבין מה ששאל דורש, אתה אומר "א' אני באמת לא זוכר שהיה פער, נראה לי נכון נראה לי הגיוני שהיה פער אבל אני רוצה לדייק אני לא זוכר. אני כן זוכר שאם היו פעולות לדחייה של אשראי ספקים שזה היה מאוד מינורי זה היה מאוד יחסית מינורי למה שעשינו ב-2016", היה לך זיכרון כזה, "אבל אתם אמרתם לי כאן בחקירה, אלי קוראים לו?", אתה שואל "אלי אמר זה לא היה מינורי אבל אני זוכר את זה אחרת, יכול להיות שאני צודק יכול להיות שאני טועה", נכון? זאת אומרת היה לך איזשהו זיכרון עמום שאם הייתה פעולה בנושא אשראי ספקים בשנת 2015 היא הייתה מינורית ואלי לוי אמרה לך היא לא הייתה מינורית ואתה בחקירה לא מסוגל לא לברר את זה ולא להתווכח עם זה. אין לך נתונים. ת. נכון.

כאשר איילון חוזר הן בחקירותיו, הן בבית המשפט על כך כי אינו זוכר, וחוזר ומפנה לכך שקיימים מסמכים, וניתן ללמוד מהם, וכאשר, כאמור, בהחלט התרשמתי כי אינו עושה כן כדי להתחמק ממתן תשובות, לא ניתן לומר שמדובר בסתירה מהותית, כאשר בחקירות הוא עונה ללא מסמכים, בעיקר בחקירות הראשונות שאף אינן מוקלטות.

פגישות ושיחות עם אלוביץ' – כללי

126. בחקירה ראשית איילון מתבקש להתייחס לפגישות ולשיחות שהיו לו עם אלוביץ' (פרי' עמ' 5755 ש' 5-15):

ב"כ המאשימה, עו"ד טבנקין: אז אני שואל ברמה אפילו יותר פרקטית או טכנית מבחינת כמה פעמים אתם נפגשים באיזה שגרת ממשקים יש לכם כשהוא אני מתמקד יותר כשהוא באמת כבר בכובעו גם כבזק בתוך יס.

העד, מר איילון: תראה קודם כל זה היה קשור תלוי הקשר היינו נפגשים יודע מה אם אני צריך לתחס את זה בין פעם בשבוע לפעם בשבועיים לממש שוטפים פיזיים יושבים אחד מול השני, ברוב המקרים זה התנהל ב-4 עיניים היו דיונים ספציפיים בעיקר סביב תקציב שהיו גם נוכחים אחרים בחדר. 2 היו ישיבות דירקטוריון תקופתיות הרוב פעם ברבעון כן בעיקר סביב אירועי דוחות כספיים ודיווחים שוטפים ו-3 לפי הצורך היינו משוחחים בטלפון עם תקופות עצימות היינו יכולים לדבר



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

בטלפון פעם ביום פעם ביומיים להתכתב ותקופות פחות עצימות אז לא הייתי מדבר עם שאול שבוע או שבועיים.

127. גם בחקירה נגדית מתבקש איילון להתייחס לכך, בהמשך לתשובותיו, הן בחקירה, הן בבית המשפט כי אין לו כל זכרון על הנחיה של אלוביץ' ליעד תזרים גבוה יותר בשנת 2015 (עמ' 5958 לפרי' ש' 27 – עמ' 5960, ש' 2 :

כב' הש' אגמון-גונן: לאורך כל הדרך. טוענת התביעה גם אם זה כך זאת אומרת הם לא כופרים בזה שזה זה התנהלות עסקית מקובלת, אני חושבת שלא היה עד שהעיד פה אחרת, בסדר? גם אם זה התנהלות עסקית מקובלת, מרגע ששאול אלוביץ', כך לפי כתב האישום נתן לך הנחיה לעשות את זה בגלל לצורך או למטרה של עמידה בתמורה המותנית, מאותו רגע זה נהיה פלילי, גם אם היו גם אם היו שתי מטרות ביחד ולכן אני רוצה שתבחין בשאלות ו-א' תגיד אם אתה זוכר אם אתה לא זוכר אז אתה לא זוכר זה גם בסדר, אבל האם הייתה איזושהי האם הבנת משאול אלוביץ' האם הייתה הנחיה מפורשת כזאת שהיא מעבר להתנהלות הרגילה שהייתה, כי אתם הכרתם שנים קודם, שאומרת השנים האלה זה חשוב במיוחד כי אני צריך לעמוד ביעדי התמורה המותנית?

עו"ד רון: אני שוב אני רק מזכיר שאנחנו מתמקדים ב-2015 כי 2016 עוד לא הגענו. כב' הש' אגמון-גונן: אז זאת השאלה.

ת. ככה, 1. אמרתי אז אני אומר היום, אני לא זוכר שניתנה לי הנחיה. 2. השיחות ביני ובין שאול אלוביץ' זה שיחות בין מנכ"ל ויו"ר דירקטוריון על ניהול העסקים, סביר להניח יותר מסביר להניח שנושא התזרים עלה גם בשיחות האלה, אולי לא כנושא עיקרי בוודאי לא כנושא בלעדי אבל זה חלק מניהול העסקים זה נושא התזרים. האם שאול אמר לי משהו שקושר יעדי תזרים לעסקה? התשובה היא לא, לא קושר לעסקה. איפה עובר הגבול בין אם הוא אמר כי ב-2015 אני לא זוכר שהוא אמר, אם הוא אמר בניהול עסקים רגיל אולי יש לו בראש עסקה והוא מכון למשהו, לי זה לא נאמר אם הוא היה אומר לי תשמע זה בשביל העסקה אז אני לא יכול לבצע את זה, כן, זה לא נאמר ופה אני רק יכול להגיד שהוא האיש שממונה על יס מטעם בזק הוא יושב ראש יס הוא מנהל את העסקים מבחינה הוא הבוס שלי במילים פשוטות בלי זה, הוא הבוס שלי, ואנחנו מדברים על כל הפרמטרים העסקיים. ואני אומר שוב ובטח אמרתי את זה כמה פעמים ואני אגיד את זה עוד פעם, בדיעבד אני גם רואה שבזק הסתכלו על הנקודה הזאת, זאת אומרת באופן מודע אנשים שהם אנשי ניהול עסקים מנוסים, אף אחד לא ג'וש ולא אלדד בן-משה ולא איך קוראים לו הסמנכ"ל שהיה של סלקום יושב ראש הוועדה הבלתי, אידלמן, אחרים הם לא ילדים, הם אנשים שמבינים, דנו בזה, אמרו אנחנו מעדיפים את זה את שאול בתפקיד הזה ואנחנו גם לא מטילים מגבלות על יס, אנחנו לא אומרים להם תדווחו לנו במקרה כזה או אחר או אנחנו ממנים דירקטור חיצוני שיושב בדירקטוריון או כל דבר אחר, תתנהלו כרגיל וככה אני תופס את הדברים, אני מתייחס לשאול כאיש שמנהל את העסקים ועושה את זה לטובת החברה, כמוכן אני אומר עוד פעם אם היה אומר לי תקשיב רון בשביל העסקה אני צריך תזרים כזה וכזה אז זה בלתי, זה לא הייתי עושה זה מעולם לא נאמר, למה זה אני אומר כי זה אמירה חד משמעית זו אמירה חד משמעית. זה לא נאמר, אז אני אגיד למיטב זכרוני בסדר אבל זה לא נאמר, הוא אומר תשמע לא ישבנו ועשינו קנוניה רון אתה תעשה את זה בשביל העסקה ואני אעשה ככה ואל תגלה, זה לא קרה."

גם לגבי פגישות עם אלוביץ', כיון שהיו הרבה כאלה שעסקו בהרבה נושאים, קשה לומר שיש סתירה מהותית כשאילון מדגיש שוב ושוב כי אינו יכול למקם את הדברים על רצף הזמן.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

יעד התזרים ואשראי ספקים – פעילות שגרתית מינורית, לטובת החברה

128. איילון, כפי שהעיד ברשות, חזר והדגיש בבית המשפט כי עניין התזרים, הדיווחים ואשראי ספקים היוו חלק קטן בעבודתו, גם מכאן גם הקושי לזכור. כך, בתשובה לשאלה על דיווחים לבזק העיד איילון (עמ' 5758 לפר' ש' 26 – עמ' 5759 ש' 13):

"אני גם רוצה להגיד את כל העניין הזה של אנחנו פה במשפט ואני בטח אגיד את המשפט הזה עוד 10 פעמים אנחנו מסתכלים באיזה קשית על כל עולם התזרים והדיווחים זה פשוט זה לא היה העולם מבחינתי אני התעסקתי החברה התעסקה גם ההתעסקות מול שאול הייתה דברים עסקיים, התקופה הזאת 15 באופן יותר עצים 16 מאוד קשה בחברה מאוד סוערת, המון דברים עניין הדיווחים וגם עניין התזרים היה עניין שולי אתה יודע, יודע מה אני ארחיב אני לא יודע אם תהיה לי הזדמנות אני אגיד רק 16 שנגיד שזו שנה מאוד מאוד עצימה הייתה לנו תחרות מתגברת מסלקום כן? זה פעם ראשונה שבעצם המתחרה שלנו זה לא רק הכבלים יש נטפליקס יש וועד עובדים בפעם הראשונה ביס התקופה הסוערת של התארגנויות ועדי עובדים חברות תקשורת הפגנות מול בתי מנכ"לים, אצלי היה ריב בין הסתדרות לאומית לבין הסתדרות כללית ששניהם רצו להיות זה, היה לוויין בהתחלה לא עלה בזמן, אחרי זה התפוצץ. היה HBO שהיה נכס גדול שלנו שברח לנו, היה שנה מאוד סוערת בעולמות הספורט פרטנר אז ניסו לקנות בבלעדיות את כל הליגה הישראלית זה עלה עשרות מיליונים רק ליס הקפיצת מחיר הזאת כן משהו מטורף מבחינת עלויות. נפרדתי מערוץ הילדים של RGE זה היה טראומה אתה יודע אני אפילו לא יודע לספור את כל הדברים והיה גם עניין של ניהול תזרים וזה לחלוטין לא בסקופ זה רוב השיחות שלי עם שאול זה על האירועים העסקיים זה לא ענייני תזרים או ענייני תחזית זה כאילו זה דבר מאוד קל לעשות אותו מבחינתי כן."

129. בחקירה נגדית לעו"ד אלון רון, נשאל איילון ומשיב לעניין זה (עמ' 5889 לפר' ש' 26 – עמ' 5893, ש' 7):

ש. אנחנו מעכשיו נרוץ עם פרשת התזרים. אני אתחיל בפרופורציות, אמרת את זה בתחילת החקירה הראשית, ניסית לשים את הפרשה בפרופורציות, אמרת, אתה יכול לאשר לבית המשפט, התזרים נושא התזרים סביב התזרים תזרים חופשי תזרים אחר, לא היה המוקד של העבודה שלך לא בשנת 13' לא 14' לא 15' לא 16' לא 17', זה לא הפוקוס של העבודה שלך נכון?
ת. במיוחד לא בשנים האלה, אני אמרתי את זה גם בראשית.
ש. כן. אנחנו מדברים כדי שיהיה לנו את הפרופורציה לחברה בשנת 2016 נגיד היא השנה המרכזית שלנו, ההכנסות הן מעל 1.7 מיליארד שקל נכון?
ת. נכון.

ש. והוצאות התשלומים, אני מראה את 430,000,000, כב' הש' אגמון-גונן: התשלומים לספקים.
עו"ד רון: זה כל הספקים כל מי שיש לו מספר ספק, חלקם זה מס הכנסה כן זה לא ספק קלאסי אבל זה כולל את כל מקבלי התשלומים מיס, אתה רואה בעמוד האחרון בשנת 2016 זה כמעט 1,000,300,000 שקל.
ת. נכון.

ש. זה גם מסודר בצורה מאוד נוחה מהגדולים יותר לקטנים אז אנחנו רואים מי זה הספקים המשמעותיים, איפה התשלומים המרכזיים של יס, עולם התוכן בגדול, אפשר לראות את זה בצורה מאוד ברורה. מה שאני אומר זה בפרופורציה הזו נניח ש-20,000,000 שקל עכשיו זזים 10,000,000 או 20,000,000 שקל משנה לשנה שזה אפילו לא 2% מההוצאות שלך, כמה מבחינת תשומת לב ניהולית אתה היית אומר שאתה יכול להשקיע בדבר הזה?

ת. עוד פעם באופן יחסי מעט מאוד, אני לא יודע לכמת את זה אני יודע שאני חושב שגם אמרתי את זה גם מתישהו בחקירות שיחסית מעט מאוד פעמים שעסקתי בנושא התזרים ביחס לכל שאר הדברים. גם הפניתי את החוקרים להסתכל ביומן



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

שלי, ...אני לא חושב שהם עשו את זה אבל, ... כמה מפגשים על עניין התזרים
היה לי בשנים האלה.
ש. אתה אומר להם את זה בחקירה השלישית בעמוד 16 אתה אומר "שיפור תזרים
לניהול החברה הוא יחסית מאוד מינורי לכמות הדברים שאני נדרש גם לזכור וגם
לעסוק בהם ביום-יום היא עצומה. אני מבין למה כמעט רוב השיחות בחקירות
ביומיים האחרונים מתמקדות בתזרים אבל המציאות מחוץ לחדר הזה היא מציאות
שונה לחלוטין מבחינת איזה נפח אני מתעסק בתזרים והחברה מתעסקת בתזרים.
רק הדוגמה מ-2016 שנה עם הרבה מאוד משברים, לוויין שמתפוצץ, תחרות
שמתגברת, עסקת HBO שמתפוצצת וצריך לראות מה עושים איתה, הקמת מיזם
חדש אינטרנטי שנכנסו לתוך 2017, משבר ערוץ הספורט, החלפת ערוץ הילדים,
הרבה מאוד דברים שלכל אחד מהם או לרובם הגדול הקדשתי הרבה יותר זמן
מהשאלה של נושא התזרים".
ת. כן זה נכון.
ש. זאת אומרת אם ניקח את שנת 2016 אתם בשנה של נטישת מנויים בגלל התחרות
הגוברת סלקום, נטפליקס הזכרת, נכון?
ת. נכון.
ש. אתם צריכים לחשוב איך להתמודד עם זה. המשבר של עמוס 6 שגם התעכב
משמעותית ואז התפוצץ, ראינו את מצב החירום בבוקר, נכון? לקח הרבה מאוד
תשומת לב. בעיות עם ספקים משמעותיים, HBO שמתחילים לעבוד עם הוט מה
לעשות עם זה נכון?
ת. נכון.
ש. ושני ספקי הספורט העיקריים גם ערוץ הספורט גם צ'ראלטון דורשים סכומי
עתק נוספים על מה שהחווה שלהם מאפשר,
ת. נכון והחלפת ערוץ הילדים והקמת ועד עובדים לראשונה בחברה.
ש. נכון. הסתדרות העובדים הלאומית בספטמבר 2016, חתמתם ב-25 בספטמבר את
ההסכם אחרי הרבה מאוד, עוד מ-2015 התחלתם להתעסק בזה.
ת. נכון.
ש. שם הראש שלך נמצא בשנת 2016. אני מראה לך את נ/11, זה האישור של הבונוס
שלך בשנה המאתגרת הזו. אתה כמובן יוצא מהדיון בשלב הזה.
....
ש. תסתכל בבקשה בעמוד 3 אתה עוזב את הישיבה כמובן, דנים בבונוס שלך וגם
עדכון שכר ושאול אלוביץ' אומר ככה כן כדי שיהיה ברור שזה גם מה שהחברה ידעה
בזמן אמת זה לא משהו שבחקירה פתאום, "יעדים של מנכ"ל זה יעדי חברה
משותפים לכל ההנהלה הערכת מנהל ביד הערכת מנהל", שאול אלוביץ' הוא המנהל
שלך, "אני מעניק לו ציון 125% זה המקסימום למרות השנה הקשה. בנוסף אני
מבקש לאשר העלאת שכר 10,000 שקל", בסדר בכפוף לחתימה שלך על סעיף 14
בסדר, "השנה בגלל מהות ועוצמת התחרות בעיקר הטריפל של הוט שאנחנו לא
מצליחים להתמודד מולו, המחלוקת עם צ'רלטון, ערוץ הספורט, ערוץ הילדים",
דברים שעכשיו אמרת לבית המשפט, "השנה הזו הייתה קשה יותר מכל שנה אחרת
ובפרמטרים הפיננסיים עמדנו יפה, בפן התפעולי היה הקשה ובנוסף רון מכהן גם
כסמנכ"ל תוכן ועובד בתחום זה קשה מאוד", נדבר עוד על זה, ולכן הוא ממליץ ואכן
ההמלצה מתקבלת להעניק לך את הבונוסים לשנת 2016. זה משקף את השנה המאוד
אתגרית נקרא לזה כך מבחינת העבודה שלך.
ת. כן.
ש. וכמובן שמטבע הדברים כשאתה בא לחקירה ביוני 2017 אלה הנושאים שיושבים
לך בזיכרון, למשל הסכסוך עם RGE ממש זכרת אותו לפרטים.
ת. כן.
ש. גם בהקשר של הפגישות השוטפות אותו הקשר השוטף שלך עם שאול אלוביץ'
שסיפרת עליו בראשית הוא מתנהל סביב האירועים האלה הכלכליים של
החברה, זה עיקר השיחות וההתייעצויות שלכם.
ת. לחלוטין, זה עיקר השיחות עיקר העיסוק.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

ש. נכון, ההתלבטויות שלך מה לעשות מול התחרות מה לעשות עם ערוץ הספורט מה לעשות עם צ'רלטון.

ת. נכון.

ש. אמרת לנו גם בחקירה הראשית שאתה לא איש של פרטים, אתה זוכר את זה, והתזרים מה לעשות הוא אב הטיפוס של עבודה בפרטים, זה ממש מספרים של עסקאות כאלה עסקאות אחרות, מועדים של תשלום, סעיפים בתוך התזרים, זה פרטים.

ת. נכון.

....

ש. כי אתה כמנכ"ל החברה פחות התעסקת בזה נכון? פחות ישבת לקרוא את כל המספרים שמכינה מחלקת הכספים במצגות ובדו"חות.

ת. התעסקתי עם מה שעניין אותי והשיטה שאני עובד אני צולל לדברים לרגע, מגבש החלטה דעה ויוצא החוצה ממשיך הלאה.

ש. ולכן ברור לגמרי שבלי להראות לך מסמכים, למשל את אותן מצגות או הסכמים או פרוטוקולים, היכולת שלך לזכור אירועים שקרו או החלטות שהיו בשנת 2016 היא מאוד נמוכה.

ת. כן, במידה רבה זה נכון, אני גם אמרתי את זה בחקירה לא מעט פעמים שאני הפניתי תראו לי מסמכים או אפשר לבדוק או... אני מחפש את הרצף אני צריך לסדר את הדברים על הרצף וזה המינוחים שאני זוכר שהשתמשתי בהם.

130. איילון נשאל לגבי תחושותיו בחקירה והשיב כי באמת לא זכר את מה שאמר שלא זכר, ולא היה מוכן להמציא פרטים שלא זכר. כדי להדגים זאת ציין כי בין היתר לא זכר כיון שמדובר היה בפעילות שגרתית, תקינה, המופיעה בספרים, ולא עניין שנתן לו תשומת לב מיוחדת. כך העיד בחקירה נגדת (עמ' 5904 לפר' ש' 12-16): "נכון. ואני אגיד זה פעם אולי אמרתי את זה כבר אני אגיד את זה עוד פעם נוספת, כל העניין של התזרים וכל השיחות שלי עם שאול לא נתפסו בעיניי אף פעם כמשהו שהוא לא תקין, זאת אומרת גם לפעמים הגישה שנקטתי בחקירה אומר או-קיי בוא נניח שכל מה שאתם אומרים זה נכון, מה זה משנה? זה תזרים זה גלוי זה ספרים יש בדיקה, מה זה קשור אליי בכלל?".

131. ועוד התייחס איילון בחקירה נגדית לעניין ניהול תזרים (חקירה נגדית לעו"ד אלון רון, עמ' 5914 לפר' ש' 10 – עמ' 5916 ש' 11):

ש. עד כה דיברנו על החקירה, בוא נתחיל לדבר על העובדות הנכונות. אני אתחיל איתך בסיפור של ניהול תזרים בלי להיכנס לעומק שלו כי כבר בית המשפט שמע את כל העדים בעניין הזה והרבה מאוד מסמכים, שורה תחתונה תסכים איתי שהעניין של אשראי ספקים, זאת אומרת דחייה של תשלום לספקים ככל הנטען היה מקובל בחברת יס מאז ומעולם, קראו לזה בעבר תיעדוף ועשו את זה ממש לפי החלטה חד צדדית של יס. נכון?

ת. כן. ניהולו כל הזמן תזרים דרך אשראי ספקים, נאמר פה עשרות פעמים שוטף פלוס יס וכן הלאה וכן הלאה אני לא אחזור על זה, זאת הייתה השיטה שעבדנו בה. ש. למעשה אמרת בחקירה ראשית "זו הייתה נשמת אפה של החברה, אחד השרירים הכי מאומנים בחברה וזה תמיד היה חיוני לעשות".

ת. נכון.

ש. אמרת את זה גם בהודעות שלך, סיפרת לחוקרים מה החשיבות של תזרים, חברה שיש בידיה מזומנים חזקה יותר, לפעמים תזרים יותר חשוב מEBITDA, אמרת את זה.

ת. נכון. במיוחד במצב של יס שאין לה גיבוי מהבעלים.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

ש. נכון. ואמרת להם בדיוק מה שאמרת פה שאתם מיומנים בזה מאוד בלייצר תזרים בלדחות אשראי ספקים, בקיצור בלנהל תזרים.
ת. נכון.

ש. אנחנו יודעים כאן שיש השתמשה תמיד במה שנקרא גירעון בהון החוזר שבמהות שלו זה אשראי ספקים כדי לממן את הפעילות שלה, שמענו את מעריך השווי גברתי זוכרת את שלומי בר-טוב על סדרי גודל של אשראי ספקים לאורך השנים, סביבות 400,000,000 שקל די יציב לאורך כל השנים. אני מפנה גברתי לעמודים 4,532 ו-4,533 לפרוטוקול, הוא מדבר על אשראי ספקים של 150 יום שהוא יודע שזה מספר מאוד גבוה, זה בערך מתאים למה שאתה זוכר בשנים האלה נכון?
ת. נכון.

ש. או-קיי ואני מראה לך את הנייר שקיבלנו בעדות שלפניך של החוקר גלעד ורדי, זה גברתי ת/572. זה הוגש בדיון הקודם גברתי, לא הקודם סליחה בדיון שלפניו. אם תסתכל בבקשה בעמוד אין שם מספרים של ביאור הספקים, זה מה שהוא עשה גברתי מ-2010,

...ביאור 11 יש לו עמוד על ביאור הספקים, מנתח את רמת ההתחייבות לספקים של חברת יס משנת 2010. תוכל לאשר לבית המשפט וזה אני מניח מידע שגם היה לך לאורך השנים הללו, רמת ההתחייבות לספקים דוגמה אם ניקח את 2016 לעומת 2013 לעומת 2011 פחות או יותר אותם מספרים.

ת. כן, סטייה של לא יודע מה, סדר גודל של 10% משהו כזה, ש. אפילו פחות, אם נראה את 2013 ממש,

ת. 13' ל-16' כמעט זהה.

ש. כמעט זהה. וב-13' אני מזכיר אין שום סיפור של תמורה מותנית, ב-16' יש, נכון? כן. אני אראה לך את סעיפי הנזילות בדו"חות הדירקטוריון של יס שאתה מכיר אותם, זה גברתי נ/161 נ/166 נ/167 נ/168, אפשר לראות הסעיפים הם כמעט זהים. 161 166 167 168 דו"חות הדירקטוריון של יס. ... נ/161 אני מפנה בדרך כלל גברתי אולי זה זז פעם אחת אבל זה סעיף 4 הסעיף שנקרא נזילות שעוסק בתזרים המזומנים, מסביר הדירקטוריון בדיווח לציבור, ב-203 תזרים המזומנים שנבע בפעילות שוטפת היה 490,000,000 וזה עלייה, הגידול בתזרים מפעילות שוטפת נבע ברובו מגידול בגירעון בהון החוזר, תראה ד' גירעון בהון החוזר הוא אחד ממקורות המימון של החברה וגם בסעיף 5 החברה מממנת את פעילותה בעיקר מתזרים מזומנים מפעילות שוטפת והנפקת אגרות חוב ולהערכת הנהלת החברה מקורות המימון העומדים לרשותה הכוללים בין היתר את הגירעון בהון החוזר והיקפי הגיוס הפוטנציאליים מספקים את הצרכים של החברה, נכון?

ת. נכון.

ש. וזה חוזר על עצמו שנה אחרי שנה גם ב-166 גם ב-167 גם ב-168, החברה משתמשת בגירעון בהון החוזר, תכף נראה שזה למעשה אשראי ספקים, כדי לעמוד בהוצאות שלה כדי לממן את עצמה, נכון?

ת. נכון.

ש. בניגוד למה שהציגו לך וגם לאחרים בחקירה, המצב הזה לא התהפך כשבזק רכשה את מלוא המניות בשנת 2015. תאשר לבית המשפט, עדיין החוב של החברה החיצוני היה גבוה מאוד גם לבנקים גם למחזיקי האג"ח וההחזרים היו מאוד מכבידים מבחינה תזרימית.

ת. כן. למיטב זכרוני היה התחל שנת 2015 עם חוב של 1,008,000,000 שקל חיצוני, 2016 1,003,000,000 שקל חוב חיצוני, את 17' קצת פחות, כן לגופים פיננסיים שאינם בזק ו-2017 התחלנו עם קצת פחות מ-900,000,000 שקל.

132. בחקירה נגדית מבהיר איילון כי דחיית תשלומים או הגדל אשראי ספקים נעשתה תמיד גם לפני שנות העסקה, ולטובת החברה, ומדגים לשנת 2014 (חקירה נגדית לעו"ד אלון רון, עמ' 5922

שי' 30 – עמ' 5923 שי' 12):

ש. כן. או-קיי אתה רואה את נ/43 תוכנית העבודה של 2014,



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

1 ת...כן.
2 ש. שוב, עוד אף אחד לא חושב על תמורה מותנית אין עסקה אין שום דבר, אנחנו
3 בנובמבר 2013,
4 ת. כן.
5 ...
6 ש. נכון, מטרות האגף לשנת 2014, אתה רואה יש פה מספר זה, הראשון גברתי אחרי
7 הכותרת מיד, שיפור תזרים החברה, מטרות אגף הכספים לשנת 2014 אחד מהם אין
8 תמורה מותנית אין שום דבר, שיפור תזרים החברה.
9 ת. נכון.
10
11 133. כשנשאל איילון לגבי תכנית מרמתית עם אלוביץ' בנוגע לתזרים לשנת 2015, הבהיר כי הכל
12 נעשה באופן שקוף, כפי שגם הבהיר בחקירות (חקירה נגדית לעו"ד אלון רון, עמ' 5960 לפרי' ש' 19-
13 : (3)

14 ש. מה שחשוב לי רון בעצם אמרת את זה עזוב את ענייני הכוונות מה יושב בראש של
15 שאול אלוביץ' מה יושב בראש, זה תמיד הטרגדיה של ההגנה של להוכיח מה לא
16 היה בראש של בן-אדם זה כנראה לא אפשרי זה כנראה לא אפשרי, אנחנו כן יכולים
17 אבל ללמוד גם על הכוונה אבל יותר חשוב מזה, מה עשיתם, כשאני מקריא לך שכתוב
18 שאתם ביצעתם, עזוב מה שהוא אמר לך ומה היה לו בראש, שאתם ביצעתם תוכנית
19 לדחיית תשלומים לספקים בשנת 2015 תוך הפעלת עובדים אחרים שהיו כפופים
20 להם, את זה אתה יודע להגיד היום לבית המשפט לא קרה, מבחינת הביצוע עזוב את
21 הכוונות הן לא מעניינות אותי,
22 ת. עוד פעם, הכותרת של הדבר הזה היא תוכנית מרמתית שמטרתה לרמות את בזק
23 או כל מישהו אחר, לא קרה, אין תוכנית מרמתית, הדברים הם שקופים הם גלויים
24 הם מנוהלים בצורה רחבה במובן שהרבה מאוד אנשים נוגעים בדברים האלה, לא
25 נאמר לאף אחד מהם אל תספר אל תגלה אל תחביא את המייל אל תעביר מידע, שום
26 פה לא נעשה מתחת לשולחן הכל רשום אין פה מרמה אין פה תוכנית מרמתית. האם
27 יש תוכנית לשיפור תזרים? יש כל הזמן תוכנית לשיפור תזרים זה נשמת אפה של
28 חברה זה הכל, זה לא משנה איזה חברה זאת.
29
30 כלומר גם אם הייתה הנחיה של אלוביץ' להגיע ליעד של 420, וכאמור, במסגרת החלטה זו איני
31 מכריעה בשאלה זו, הכל נעשה בגלוי, כאשר איילון לא ראה בכך עניין בעייתי.
32
33

תזרים 2016

34 134. אביא להלן את העדות המרכזית של איילון בחקירה ראשית לגבי תקציב 2016, ואביא
35 אותה במלואה (עמ' 5767 לפרי' ש' 18 – עמ' 5769 ש' 16). למען הקיצור הוסרו שמות עורכי הדין,
36 השאלות מוצגות ע"י עו"ד טבנקין, ב"כ המאשימה, והתשובות הן של העד מר איילון):
37 ש. אז דיברנו על תהליך בניית התקציב שנת 2016 אנחנו יודעים שהיה יעד לתזרים
38 בתקציב נקבע על 337 מיליון שקלים אתה מכיר את זה?
39 ת. כן.
40 ש. אתה זוכר מה היה יעד התגמול העליון שלך בשנת 2016 מבחינת תזרים?
41 ת. אני לא זוכר אבל אני יודע פחות או יותר בסביבה כי זה לרוב היה אני אומר 10 או
42 15% יותר מזה אני בוא נגיד,
43 ש. 350,
44 ת. 360 370.
45 ש. או-קיי. עכשיו תתאר לבית המשפט בבקשה הנחיות ככל שקיבלת כאלה משאול
46 אלוביץ' לגבי יעד תזרים שונה מהיעד הקבוע בתקציב.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

ת. שאלה מצוינת קודם כל אני חושב שהשימוש במילה הנחיות זה לא מדויק ואני אבהיר מה אני אומר. תראה קודם כל בחקירה אני לא זכרתי את הרצף של הדברים פה אני עומד מציג את זה היה דיון תקציב היה מסמך שיפור תזרים אני לא זכרתי את כל זה בחקירה אני ביקשתי כל הזמן לראות מסמכים, ראיתי מעט מאוד מסמכים כמעט לא תקציב, שיפור תזרים הבנתי אותו לא נכון מה שנקרא פה ת/ 72 הכול היה לי סלט אחד גדול בראש. הייתה 337 אני חושב שלא זכרתי אולי מתי שהוא הציגה לי את זה החוקרת או לא אבל בטח לא זכרתי את זה בהתחלה. מתישהו ואני מדבר מתוך מסמכים לא מדבר מתוך זכרון חי גם בחקירה לא היה לי זכרון חי מתישהו ב- 2016 שאל מבקש ממני לשפר את התזרים ואני ממקם את זה בזמן ואני ממקם את זה על סמך הסמס של בין מיקי לאורן..... אני ממקם את זה בסביבות מחצית שנייה השליש האחרון של השנה רק מכוח הסמס כי אני לא אין לי איזה זכרון בדיוק מתי זה היה וזה קורה על רקע של ביצוע יתר זאת אומרת מה זה ביצוע יתר? כבר אנחנו יודעים פחות או יותר מסוף יולי תחילת אוגוסט שאנחנו נשלם (לא ברור) היה שם איזה תהליך של בורות כן אז אנחנו רואים את הירידה בהשקעות כן אנחנו רואים שהתזרים השתפר למרות שמצבנו מבחינת מנויים פחות טוב או-קיי יש תחרות יותר גדולה וזה פשוט המקום הראשון שמוזכר שם 420 אני לא זכרתי ולא זוכר היום בקשה אחרת במועד אחר. אני בחקירה עוד פעם אני מדבר מתוך זכרון היה קודם כל לא זכרתי את ה- 337 אני ישר דיברתי על 420 או גם לא, בחקירה ראשונה החוקרת אומרת לי 400 אני אומר לה 417 אז היא אומרת לי לא זה היה יותר משהו כזה זה לא ישוב לי בראש המספרים האלה ומתישהו אני אומר לא זוכר ראשונה או שנייה שואל מתי זה היה לא אני זוכר את המשפט לא דצמבר לא ינואר לא פברואר לא מרץ, כן? אחרי זה היה עוד חקירה נכנס אלי לוי הוא אומר מאי אני אומר לו לא מאי..... זהו אני עוד פעם אני מציין אני עושה קצת סלט בסדר בכל הדברים אני מנסה גם להתמקם וגם להגיד משהו ש... אני זוכר גם עוד פעם בגלל שעברתי על החומרים שבחקירה שישית אני פתאום אומר לא זה היה במחצית השנה הראשונה זה לא מאורגן עכשיו אני חוזר למה אני לומד מתוך מסמכים ומה, כב' הש' אגמון גונן: זה שלא זכרת כמה שאתה מתרענן היום לא זכרת במדויק בחקירה את המספרים. העד, מר איילון: ולא את המועדים. עו"ד טבנקין: המספרים גברתי הוא עוד לא התייחס. העד, מר איילון: ולא את המועדים ולא את המועדים את המספר 420 זכרתי מתישהו כן כ-420 זהו. ש. אז שוב לא אמרת את זה קודם אז אני מבקש שתבהיר, אמרת עכשיו את המספר 420 אני שואל אותך מה למיטב זכרוני אתה קורא לזה הבקשה של שאול אלוביץ' בנקודה מסוימת בשנת 2016 מבחינת המספר של התזרים שהוא מבקש להגיע אליו. ת. עוד פעם לא מתוך זכרון חי כ-420 סביבת 420. ש. כשאתה אומר לא מתוך זכרון חי פשוט אנחנו יודעים שאין מסמך אלא אתה מתכוון מקריאת הגרסאות שלך בחקירה? ת. מקריאת הגרסאות שלי בחקירה מקריאת הסמס בין מיקי לאורן בין יש עוד איזה סמס אחד או מייל בין לדעתי בדצמבר שמדברים על 410 איפה ה, תגיד לשאל שמצפה ל-410 זאת אומרת."

135. בהמשך החקירה הראשית לעו"ד טבנקין (עמ' 5782 לפרי' ש' 20 – עמ' 5785 לפרי' ש' 28):

ש. טוב יש אירועים טוב בסדר זה באמת, אז לפני ההפסקה הארוכה שעשינו פה עכשיו אתה תיארת בעצם בקשה לדברך של מר אלוביץ' במהלך 2016 להגיע ליעד של 420 מיליון שקל בתזרים. ת. כ-420. ש. אז אני רוצה שתפרט יותר או תתאר ככל שאתה זוכר מה נאמר בפגישה הזאת מה אתה, מה אתה ענית למר אלוביץ' בפגישה הזאת תתאר את נסיבות תוכן השיחה. ת. קודם כל השתמשות במונח יעד זה לא יעד במובן של שפת בזק או-קיי זאת אומרת יעד זה יעד שנקבע בתקציב וזה לא יעד. תוכן השיחה אני לא זוכר אין לי, אין לי זכרון של מה היה בשיחה הזאת לא, לא יכול אין לי תמליל אני לא זוכר.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

ש. או-קיי אתה זוכר מה אמרת החקירות שלך בהקשר הזה? שם זכרת יותר?
ת. אני לא חושב שזכרתי יותר בחקירות. אני זוכר שאמרתי עוד פעם זה לא זכרון
מלא אז תגיב כשהוא אמר לי תגיע לסביבת 420 בקיצור לא.
ש. אתה זוכר מה אתה ענית לו כשהוא אמר לך תגיע לסביבת או ל-420?
ת. אני זוכר שאמרתי לו שנשתדל אני לא ראיתי בזה הנחיה שהיא או שתעשה את
זה או שאני לא יודע מה יהיה כן? תלך או ש, זה מה שאני זוכר לא יותר.
ש. אתה זוכר מה הוא אמר לך לגבי האפשרויות שבהן מבחינתו אפשר להגיע ליעד
הזה?

...באותה שיחה האם נדונה ביניכם השאלה באיזה אופן אפשר להגיע ליעד היותר
גבוה לא ליעד למספר היותר גבוה הזה שהוא דיבר עליו.
ת. אני לא, אני זוכר את השיחה אני לא זוכר את השיחה.
ש. אז אני מבקש לרענן את העד מתוך דברים שהוא אמר בחקירתו. זה עלול להיות
קצת ארוך אבל אני אפנה או-קיי אז אני מתחיל בהודעה הראשונה אני אומר לך, הכל
בסדר. אני מקריא [דיון על מספרי עמודים בחקירות הושמט]
פרוטוקול הודעה שנייה, בעמוד 18 בשורה 19.

ש.אתה נשאל במסגרת החקירה האם המספר 420 הוגדר כחלק מתוכנית העבודה
ואתה אומר לא אבל התבקשתי ע"י שאול להגיע לאזור של 420 ואתה אומר כלומר
הייתה תחזית שואלים אותך הייתה תחזית בזק שהיא מאוד נמוכה היה יעד הנהלה
שהוא יותר גבוה מתחזית והיה יעד שאני אקרא לו יעד שאול אלוביץ' ואתה אומר
כמו שאמרת פה לא אקרא לזה יעד זאת הייתה בקשה של שאול להגיע לאזור של
420..... הוא אומר לך אני מדבר על תוכנית הוא אמר תעשה יותר אז ואתה אומר
הוא אמר תעשה סביבת 420 ואז שואל אותך החוקר אבל אתה אומר לו רגע שאול
היעד שלי הוא 337 ועוד רבתי להוריד אותו אז למה 420? ואז אתה עונה אז הוא אומר
לי זה חשוב לי ותראה אם אתה יכול לעשות את זה וזהו ואני אומר לו שאפשר לעשות
את זה אם אנחנו מטפלים באשראי ספקים ושואל אותך החוקר, שואלת אותך
החוקרת בעצם אמרת לו 420 אין בעיה? ואתה אומר לא אמרתי לו שאין בעיה אמרתי
לו שנשתדל ונראה איך אפשר לעשות את זה חזרתי לחברה לדעתי זה לא היה אירוע
אחד אלא היו כמה אירועים היו כמה שיחות אז ביקשתי לראות תוכנית איך אפשר
להרחיב דרך אשראי ספקים ואיך אני מגדיר לי ולאנשים איך לעשות את זה בלי
לפגוע בתוכניות שהן תוכניות חשובות. אני ציינתי זה כבר חורג קצת ואני אקריא כדי
שנסיים את המשפט ציינתי שאני נוקט בזמן הזה צעדים נרחבים אני לא עוצר את
החברה אלא מבקש לראות אם אפשר להגיע ליעד ביחד עם הפעילות. ואז שואלת
אותך החוקרת מי הכין את התוכניות ואתה עונה מחלקת הכספים אורן מיקי אנחנו
מכינים תוכנית זו תוכנית גלויה תוכנית מנוהלת אפילו יש לי קומה, למה בעצם כי
יו"ר הדירקטוריון ביקש זה החלק הזה בסדר? זה מזכיר לך משהו היום?
לגבי השיח בינך לבין מר אלוביץ'?

ת. זה לא מזכיר לי לגבי השיח זה מזכיר לי או מתוך ההתרענונות שלי על המסמכים
אני בלבדתי בחקירה בין הדיון שהיה בתקציב אותו ת/ 72 ששם היה לי ויכוח עם
שאול כן מה לעשות מה לא לעשות שם אמרתי נעשה אשראי ספקים, זה גולם בסוף
בבריג' הזה בדף הסבר לדירקטוריון איך עברנו מגרסה א' לגרסה ב' ואמרתי זה
אשראי ספקים ובין השיחה שאני עוד פעם לא זוכר מתי היא הייתה בדיוק אני
ממקם אותה אבל לא זוכר מתי היא הייתה של 420 פשוט כמעט לכל אורך החקירה
אני הצרחתי בין האירועים האלה ובשבילי זה היה איזה מין אירוע אחד שמתמשך
כי לא זכרתי והייתי מבולבל וזהו זה לא, אז מה שאתה מקריא פה עוד פעם אני לא
רוצה לטעון אני לא טוען אבל מה שאתה מקריא פה השיח הזה עם שאול זה תוכנית
שהוכנה במחלקה הכלכלית והיא לוקחת בחשבון אשראי ספקים וזה תקציב 2016
מוכן בסוף 15.

136. ההמשך, בחקירה ראשית לעו"ד טבנקין בעמ' 5786 ש' 6 – 5789 ש' 33):

ש. או-קיי עכשיו אני מקריא מההודעה השנייה תתאר לי מה, ההודעה השנייה
בעמודים 20 עד 21 אני מתחיל מקטע שתתאר לי מה שאול אמר לך בנוגע לעמידה



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

ביעד החדש של 420.....או-קיי יפה ואתה אומר תביא לי את 420 תראה אם אפשר להביא את 420 תתקרב ל-420 ואני הולך ועושה את העבודה.

...
[דיון על המזכר שתיעד שיחות מחוץ לפרוטוקול של החוקר אלי לוי עם איילון]
ש. אז [מקריא מהחקירה ברשות] אומר לך החוקר תתאר לי מה שאול אמר לך בנוגע לעמידה ביעד החדש של 420 ואתה עונה תביא לי את 420 תראה אם אפשר להביא את 420 תתקרב ל-420 ואני הולך ועושה את העבודה אני חושב שהעבודה הזאת לא פוגעת בחברה אפילו עוזרת לחברה מאפשרת לי לעשות את הדברים שאני רוצה אני מנהל את התוכנית הזאת לא במחשכים ואז בהמשך איפה זה תתאר לי את, הנה בהמשך טוב אז אומר החוקר ניימן אומר שלחצת אותו ואתה אומר אני דורש מאנשים (לא ברור) בתוכניות ואז שואל אותך החוקר תתאר לי שואלת אותך החוקרת תתאר את מפל הלחץ ואתה אומר שאול אומר אני מבקש ממך לעשות כל מאמץ, מפל הלחץ איך כאילו הלחץ יורד.....שואל אומר העד, גברתי, שאול אומר אני מבקש ממך לעשות כל מאמץ ואני אומר לעצמי שאני אעשה כל שהוא סביר ואני אומר לו גם תשמע הדרך לעשות את זה, זה לטפל באשראי ספקים במקומות שאפשר אני נותן לו דוגמאות שאפשר לפנות לספקים מסוימים ואני אומר את השמות ואומר שאפשר לפנות לספקים האלה ולבקש דחייה אני גם אומר לו שמבחינה ריאלית אי אפשר לפגוע בשום דבר בחברה אז הדרך לעמוד בזה זה דרך טיפול באשראי ספקים ואז אני הולך ומנהל תוכנית ושואל אותך שואלת אותך החוקרת אתה מעדכן אותו? ואתה אומר אני נשאל אם אני בכיוון ואם אני בדרך ממש לקראת הסוף אני אומר לו שנראה לי שנצליח אבל זה נושא שעולה בצורה שוטפת בשיחות בינינו של איך זה נראה או-קיי? זה עוד מקטע.

כב' הש' אגמון גונן: מה, מזכיר לך?
ת. תראי בגדול התשובה שלי לא משתנה אני פה מחבר בין שני אירועים בסדר? אני נמצא פה ביום השני לחקירה אני לא זוכר באיזה שעה זה היה פחות או יותר?
ש. 5, 6...

ת. 5 כן. זה היה לי שני ימים מאוד קשים בחקירות זה היה היום השני והיום השלישי פה עשו לי שיחה שאני לא יכול לקרוא לה אלא שיחה שרצו שאני אהיה עד מדינה תביא אני לא זוכר את הוורדינג אבל תביא ראיות על שאול תבסס ובאיזה שהוא מקום אני מנסה ככה לדלות בגבולות הזכרון ובגבולות האמת שלי באותה נקודת זמן מה אני יכול להגיד ואני מחבר פה בין שתי השיחות אני זהו אני לא, אני לא אומר משהו שונה אני חושב שהיה פה חיבור בין שיחות תקציב ובין שיחות מאוחרות.

ש. אני ממשיך גברתי, באותו יום אני אומר לך יש חלק של החקירה שהוא כן מתומלל זה עימות בין מר אילון לבין מר אלוביץ' שנערך בחדר החקירות אני מפנה לתמלול של העימות בעמוד 2... שואל אותך החוקר יריב אמיעד הוא הנחה אותך לעמוד ביעד של 420 אתה עכשיו נמצא שם מול מר אלוביץ' באותו חדר נניח שאתה זוכר את המעמד הוא הנחה אותך לעמוד ביעד של 420 של תזרים על חופשי מעבר ל-340 שהוצג בדירקטוריון ואתה אומר כן הוא ביקש ממני, הוא ביקש ממך ואתה מהנהן בראשך ואומר החוקר או-קיי אתה עידכנת אותו לאורך השנה שאתה תגיע ליעד הזה ע"י דחיית ספקים? ואתה אומר כן. הוא ידע שזה ייעשה ע"י דחיית ספקים מעל 420? ואתה אומר כן חלק מהיעדים חלק הוא ידע על זה על דחיית ספקים ואתה מהנהן בראשך. זה החלק הזה מתוך העימות זה מזכיר לך משהו או שתשובתך, [דיון בין עוה"ד לגבי העימות הושמט]

ת. תשמע אני לא, אני לא אני אומר ככה אני לא רואה את הסתירה אני גם אגיד במובן הבא אני אמרתי אומר שהתבקשתי להגיע לסביבת 420 בסדר? זה מה שאני אומר. האם הספקים קשורים לזה לא קשורים לזה אני חושב שהסברתי מה קרה לי, אני חושב שאני גם לא יודע להגיד האם בשביל 420 סביבת 420 עשינו איזה ספק או לא עשינו ספק, לא יודע. אני יודע שהייתה תוכנית כשיצאנו לדרך ל-337 שבה במפורש שמנו רשימה של ספקים שאנחנו הולכים לדחות אותם וזה חלק מהתהליך מה בדיוק אמרתי מתי אני לא זוכר, אני שוב אגיד אני לא רואה פה סתירה ואני חושב שזה תראי זה אני עומד פה כעד אבל זה קצת מרגיז אותי כי לוקחים כמה משפטים



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

מאיזשהו מקום שלהבנתי לדעתי לא מסתדרים כל כך עם הראיות כן? על נושא שאני לא תופס אותו כמשהו שהוא לא תקין בסדר? משפר תזרים, משפר תזרים וזה נהיה 8 שנים של גיהנום באמת 8 שנים של גיהנום.

137. ב"כ המאשימה מרענן את זכרוננו של איילון מקטע נוסף בחקירה ברשות (עמ' 5790 לפר'), שי' 7 – עמ' 5792 שי' 9):

ש. כן. אני אפנה להודעה שישית כן שוב עמוד 35.....[מקריא מהחקירה]: או-קיי אומר לך החוקר אני אומר בחקירה השישית החוקר אומר לך יעד התזרים לא הסתכם בבוא נדחה סתם אני אומר איקס ספקים דחינו אותם יופי נגמר, לא זה כמו שנתתי זה תוכנית זה כמו שעשו בתקציב ירון רענן פירק את זה ל-1001 גורמים, 1001 גורמים כל סעיף שיכול להימצא סתם בממירים סתם בהשקעות ב-IT..... כתוב פה IP ואני חושב שזה IT כן כל הדברים האלה לא סתם מסתכם בדחיית תשלומים אפילו אתה מספר על שאול, על שאול דברים ששאול אומר לך שהוא אומר לך תשמע ב-IT למה משקיעים ככה בוא נוריד את זה בוא הוא מדבר איתך אפילו לפטר אנשים גם לא יודע אולי זה בגלל התזרים אולי לא, מה דחיית ספקים זה הכל זה לא היה המצב ואז אתה עונה מתייחס לאותו הבקשה או אני לא יודע מצד שאול הרושם שאני קיבלתי זה אפילו נאמר לי יעד תזרים חשוב, אם צריך לפטר תפטר אם צריך לצמצם לא משנה מה קמפיינים רכש וזה תעשה מבחינת החברה זה לא מה שעשיתי, ההפך אני חושב שהדרך של להשתמש באשראי ספקים הוא בניהול יותר הדוק של התזרים מבחינתי ההבנה שלי הייתה על מנת לאפשר לחברה לתפקד למרות היעד האגרסיבי של התזרים. אז הדברים האלה שאתה מתאר פה שמר אלוביץ' אמר לך זה מזכיר לך מרענן את זכרונך הייתה שיחה כזו לזכרונך?

ת. זה דברים שאני היום ממקם אותם על שיחת התקציב ואני, השיחה הזאת שבה אני באתי אליו עם הדף הזה ואולי גם שיחה לפני אולי גם שיחה אחרי שבו אנחנו מתווכחים מה צריך לעשות בחברה כדי לשפר את התזרים. אני גם אגיד שאני חושב שגם התייחסתי לזה באיזשהו מקום בחקירה שנתיים קודם פטריק דרעי קונה את הוט בסדר? ומפעיל מדיניות מאוד אגרסיבית בחברה כמו שאני הבנתי אז את הסיבה רצה להנפיק בהולנד להראות שהוא קוסם יודע לצמצם הוצאות וכן הלאה וכן הלאה התוצאה של זה הייתה שיש הרוויחה הרבה מאוד מנויים כי רמת השירות מאוד צנחה וזה היה לנו שנים 2013 2014 השנים הכי טובות שלנו בתקופה הזאת ואני זוכר את השיחות שלי עם שאול על הרקע הזה, לא עוד הרבה לפני העסקה וכן הלאה שאנחנו מתווכחים, אומרים מה הוא עושה נכון עושה לא נכון אולי אפשר לעשות יותר ובאיזה שהוא מקום אני בא לשיחות האלה עם שאול עם החרדה הזאת שאני חושב שלא צריך ללכת כל כך אגרסיבי כי יש לזה מחירים כבדים ומתוך זה אני מנהל איתו את הדיון התקציבי. ואני פה כשמדברים איתי על 420 כן ככה הבנתי מתוך מה שמקריאים אני מתייחס לשיחות שלי עם שאול במהלך הדיוני תקציב מה לעשות ומה לא לעשות וזה לחלוטין הדף הזה אומר לו תראה מה נוריד כוח אדם תראה את המשמעות נוריד השקעות תראה את המשמעות אני חושב שגם שאול בעצמו אם אני זוכר באחת מישיבות או אני, לא אני לא שאול אני אומר שאול לחץ בתקציב תורידו IT תעשו ככה תעשו ככה זאת אומרת זה לשם, שמה זה המיקום שהוא נכון מבחינתי. השיחות האלה נגמרו יש לנו במובן של איזה צעדים לעשות בחברה במהלך השנה השיחות האלה נגמרו אנחנו נמצאים במקום שבו התזרים כמעט אני אגיד לצערי משתפר, הוא משתפר כי זה קצת הפוך בחברת תקשורת כן? יש פחות מנויים התזרים משתפר, לוויין מתפוצץ האירוע רע התזרים משתפר וכן הלאה וכן הלאה. כב' הש' אגמון גונן: האם יש לך זכרון בין אם זכרון ובין אם מהמסמכים שקראת לגבי אותה הנחיה שיחה בקשה על 420 מה קורה עם זה? זאת אומרת מה אתם עושים, לא עושים מה אתה מדווח לא מדווח?

ת. אין לי זכרון מה בדיוק קרה ומה דיווחתי מה לא דיווחתי. יש לי הבנה מתוך הניירת שזה היה כבר בתקופה שבו אמרתי התזרים משתפר, יש את המייל הזה חשבתי שזה אסמס אבל זה מייל שמיקי שואל את אורן מה עם התוכנית ל-420 הוא



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

שואל את זה בספטמבר ואורן עונה לו HBO זאת אומרת הייתה כבר הייתה הבנה
שה-HBO הולך לעשות כנראה משהו חיובי כן?
כב' הש' אגמון גונן: זאת אומרת אני אשאל את הדבר הבא אם בעצם
בספטמבר ברור שכבר הייתה הנחיה של 420 מהמייל הזה ואתה אומר בוודאות לא
ינואר לא פברואר לא מרץ לא מאי ואחר כך אתה אומר כנראה במחצית הראשונה אז
אנחנו יכולים להסיק שזה איפשהו בין יוני לספטמבר הייתה את ההנחיה הזאת?
ת. אני לא יודע להגיד יותר ממה שאמרת אני לא יודע אני לא...

138. בהמשך החקירה הראשית נשאל איילון לגבי מעשיו כדי להגיע לתזרים של 420 מיליוני
שקלים (עמ' 5806 לפר' ש' 12 – עמ' 5808 ש' 12):

ש. (עו"ד טבנקין): או-קיי מר אילון סיפרת כן על שיחה ועל בקשה של שאול אלוביץ'
להגיע ליעד של להגיע ל-420,000,000 שקל תזרים בשנת 2016 תתאר מה אתה עשית
ככל שעשית או אמרת למנהלים שכפופים אליך בים בקשר להנחייה הזאת.
ת. תראה אני לא זוכר שאמרתי להם משהו ספציפי אני גם לא מכחיש שהיה מייל
שאומר איפה התוכנית ל-420.

ש. אבל זה לא מייל שאתה צד לו.

ת. זה לא מייל שאני צד לו אבל,

ש. שואל לגביך.

ת. אז לגביי אני לא זוכר.

כב' הש' אגמון גונן: אתה מניח שהמייל הזה הוא בעקבות הנחיה שלך אני
מניחה.

ת. כן אני לא זה לא מיקי לא המציא את זה.

עו"ד טבנקין: כן. אתה זוכר מה אמרת בחקירה על הנושא הזה?

העד, מר איילון: לא.

ש. אז אני אקריא לך מתוך חקירה שלישית בעמוד 13 עמוד 18 למעלה זה דבר
אחד עכשיו לגבי מה ששאלת אולי נקריא מה הוא שאל רגע.....[מקריא לעד
מחקירתו ברשות] קודם כל מה שאני אומר אני משתדל לדייק תני לי רק לסיים
מקווה שתביני ואז אומרת החוקרת שמסבירים לי לאט אני בסוף מבינה ואתה אומר
שאני את הנאמנות שלי לדירקטוריון יס אני חושב שלא בטוח שסעיף חוק חברות
הקשר הישיר מתבצע דרך יושב ראש הדירקטוריון אבל בעניין הזה פחות חשוב חוק
החברות אני מספר לך על הפרקטיקה שבה התנהלנו לא יודע אחרי שנבדוק את
הנאמנות שלי מה אני צריך או מה אני לא צריך אני פשוט אספר לך מה היה, נלך
ואומרת לו יש סיבה? ואתה אומר והקפסיטי של שאול הוא קפסיטי של יושב ראש
דירקטוריון האיש שמנחה אותי אני לא שואל את שאול באיזה כובע אתה מדבר איתי
עכשיו האם אתה מדבר איתי כיושב ראש הדירקטוריון או האם אתה מדבר איתי
כמי שהוא צד בעסקת בעלי עניין מול בעלי המניות האחרים של בזק, הוא נושא
משרה תקשורת איתו היא תקשורת מקצועית שוטפת רוב השיחות הם לא על נושא
התזרים רוב השיחות הם על נושאים עסקיים ככה הדברים מתנהלים אני לא מיניתי
אותו להיות יושב ראש דירקטוריון אני לא מיניתי בני משפחתו ושהם גם נושאי
משרה ביורוקום לפחות חלקם להיות בדירקטור יס דירקטוריון בזק מינה אותם כל
גורם אחר זה אנשים שאני עובד עד כאן כדי שיהיה לך את ההקשר כי אתה עכשיו
אומר, אומרת לך החוקרת ואתה במצב בלתי אפשרי ואני מסכימה איתך לגמרי שזה
מצב בלתי אפשרי ואתה אומר זה דבר אחד זאת אומרת מה שאמרתי קודם זה דבר
אחד. עכשיו לגבי מה ששאלת אני לא זוכר שהיה פיצוץ יכול להיות שבעניין זה
נתפס כלא יודע מה אבל בסדר תקין או אפילו לא אמת אבל אני אומר לך את מה שאני
זוכר, אני אומר לך שאני נמצא פה במצב לא פשוט לגבי מיקי נימון והתחושות שלו
והאנשים שלו אז א' אכן אני הנחיתי את מיקי נימון שיעמוד ביעד של 420 אני ניהלתי
את זה באופן ברור אני קיימתי על זה מספר ישיבות הציגו לי דרכי פעולה מה צריך
לעשות, אני חושב שאמרתי את זה גם ביום הראשון ביום השני אני כבר לא זוכר אבל
אמרתי את זה אני נטלתי גם חלק אישי בחלק מהשיחות עם הספקים יש לי תפקיד



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

נוסף בחברה כלומר עד לפני שבועיים סמנכ"ל תוכן גם הנחיתי את אנשי התוכן. האם זה מזכיר לך את הדברים שהיום אתה אומר שאתה לא זוכר?
ת. אין לי ספק שחלק מהדברים שאמרתי פה אמרתי כאילו על פעולת ספקים מתמשכת לאו דווקא על 420 אבל עוד פעם זה התודעה שלי בחקירה התודעה שלי היום זה לא, אין פה שום דבר לא בסדר אני לא,
ש. או-קיי. כן תפרט בבקשה או תסביר אילו עדכונים אם בכלל אתה מסרת לשאול אלוביץ' לגבי הפעולות שאתה מבצע כדי להגיע לאותו מספר שהוא מבקש.
ת. אני לא יודע להגיד אם מסרתי עוד פעם אני מניח שמסרתי לו עדכונים אני לא אומר שלא אבל אני לא זוכר אני לא יודע.

139. ב"כ המאשימה מרענן את זכרוננו של איילון בקטע נוסף מהחקירה (עמ' 5809 לפר', ש' 23 – עמ' 5813 לפר', ש' 14):

עו"ד טבנקין: אני מקריא לך מתוך החקירה הרביעית בעמוד 29. שואלת אותך החוקרת דיברתם על זה שהפעולות שאתם עושים, היא שואלת אותך החוקרת דיברתם על זה שהפעולות שאתם עושים זה פעולות בעצם, [דיון טכני על מספרי עמודים בפרוטוקולים של החקירות הושמט]
ש. ושואלת אותך החוקרת [מקריא מפרוטוקול החקירה] דיברתם על זה שהפעולות שאתם עושים זה פעולות בעצם שאין להן תכלית עסקית ניהלתם את השיחה הזאת ואתה אומר הוא ידע על הפעולות הוא ידע גם לא על כל פעולה ופעולה אבל הוא ידע שיש דחיות למשל לינואר אני לא שמעתי ממנו אז הוא אומר אל תעשה את זה, זה חסר תכלית עסקית זה לא הכוונה לחלוטין לא. אני אפילו חושב שדיברנו יותר מזה, עוד פעם אני זהיר אני רוצה לדייק אבל אני חושב שהוא ידע גם על הפעולות של טוב אני לא בטוח אני לא יודע הוא ידע שאלתם אותי הוא ידע על ספקים מסוימים אז אמרתי לכם אני מדבר איתך 2017 אני פשוט כמו אדרי פה זה פחות חשוב לנקודה אבל אני אחרי שהקראתי לך את הקטע הזה לגבי מה שאמרתי בחקירה שסיפרת לשאול זה מרענן את זכרונך?
ת. סליחה איבדתי אותך מרענן את זכרונך בקשר למה?
ש. שלי קודם שהייתה האם או עד כמה אתה עידכנת את מר אלוביץ' בפעולות שאתם עושים כדי להגיע לאותו מספר של 420 מיליון?
ת. אני לא חושב שאני מתייחס פה דווקא ל-420 אני חושב שאני מתייחס פה בכלל לפעולות של לשפר תזרים אבל זו חקירה רביעית?

ש. כן.
ת. שזה ה-25 ליולי?
ש. יוני.
ת. ליוני כן כן. אני סבור שאני מתייחס פה באופן כללי ל...
ש. או-קיי אז אני מקצר באמת ברוח הדברים כדי אולי להתקדם האם אתה זוכר אתה אמנם לא זכרת את העובדה שאתה, לא זכרת אם אמרת לו האם אתה זוכר דברים שמר אלוביץ' אמר לך בקשר לעדכונים כאלה לגבי פעולות שאתם מבצעים?
ת. סביב ה-420 אתה מתכוון?
ש. כן.

ת. לא אני לא זוכר.
ש. או-קיי. עד כמה למיטב ידיעתך דירקטוריון יס היה מודע לבקשה או הנחיה לשיטתנו על הבקשה לשיטתך של אלוביץ' להגיע לסביבות 420 מיליון שקל בשנת 2016?
ת. עד כמה דירקטוריון יס,

ש. עד כמה למיטב ידיעתו דירקטוריון יס היה מודע לבקשה הזאת?
ת. אני לא חושב שאתה, קודם כל אני לא זוכר לגמרי אני לא חושב שהיה מודע, אני חושב שתראו הדירקטוריון של יס הממשק העיקרי שלי אליו וזה היה שאול אלוביץ'. נכון או לא אבל הצגתי תיאורתי את הדירקטוריון זה הבן אדם שאני עובד איתו, זה בקשה שהיא בקשה במסגרת שיפור הפרמטרים הכלליים זאת אומרת זה אני יודע מה אני יכול להשוות את זה אם היה אומר לי תשמע תנסה להשיג יותר



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

מנויים, מנסה להשיג יותר מנויים אני לא זה לא, להבנתי זה לא משהו שהולך
לדירקטוריון במובן של הדיווחים המסודרים.
ש. אני שואל רגע עוד פעם בעובדות לגבי מה שאתה ידעת אני שואל האם אתה למיטב
זכרונך אמרת לדירקטוריון יס שיש בקשה של שאול אלוביץ' להגיע ל-420?
ת. אני עוד פעם אני לא זוכר.
ש. לא זוכר. אתה זוכר אם היו גורמים אחרים בדירקטוריון שדיברו איתך על המספר
הזה של 420?

....
ת. עוד פעם אני רוצה לדייק אז יש לי איזה זכרון עמום משהו שיכול להיות שהייתה
איזה שיחה עם אור אלוביץ' על זה אבל זה מתוך החומרים זה לא,
ש. מה מתוך החומרים?

ת. אני עוד פעם אני חושב שזה מתוך החומרים אני לא חותם על זה לא יודע בקיצור
אני לא זוכר.

ש. אני רק בשביל לחדד שאתה אומר מתוך החומרים מתוך ההודעות שקראת,
ת. שקראתי לקראת, במשפט בשימוע אבל יכול להיות שאני עושה סלט אני לא יודע.

...
ש. אני מבקש להזכיר לך אתה זוכר מה אמרת על זה בחקירה?
ת. לא.

ש. או-קיי אז אני מבקש לרענן את העד מתוך ההודעה השנייה אני אגיד גיליון 27
ואקווה לטוב אני מבקש להגיד שני דברים איזה עמוד? 27 אתה אומר לחוקרים...
התייעצת עם עו"ד ואתה אומר כן. לא זה דווקא נקודה חשובה התייעצנו עם עו"ד
ואתה אומר כן ואמרת לך החוקרת ו... 3 נקודות ואז אתה אומר אני מבקש להגיד
שני דברים 1 שאלתם אותי אם אחרים בדירקטוריון ידעו על ה-420 אז נזכרתי שאור
אלוביץ' ידע. הוא שאל אותי בשיחות מסדרון ככה לפני או אחרי פגישות עבודה
שהוא היה בהם הוא היה שואל אותי איך מתקדם ואיך עם ה-420 ואיך מתקדמים
עם התזרים הזה, אני עוד אחשוב על זה, יכול להיות שזה גם נאמר בדירקטוריון של
יס אני עוד צריך לבדוק את זה ואז עמוד אחד אחר כך שואלת אותך החוקרת אני רוצה
לוודא לפרוטוקול למרות מה שאמרת אתה אמרת שאתה עייף וביקשת לסיים את
החקירה אני מזכיר לך, היא אומרת לך למרות מה שאמרת לגבי העייפות וכו' מה
שאמרת עכשיו בנוגע לאור זה נכון? ואתה אומר כן זה נכון אני נזכרתי בזה כשעליתי
למעלה לעשן וקצת שחזרתי את הדברים ככה אני זוכר אותם, זה מרענן את זכרונך?
ת. זה חקירה שנייה?

ש. כן.

ת. זה חקירה לא מוקלטת נכון.

ש. נכון אני מקריא לך מתוך חקירה לא מוקלטת.

ת. לא זה לא מוסיף לי זכרון.

140. במסגרת החקירה הנגדית, מתייחס איילון לתשובותיו לגבי 2016, שניתנו ללא שהוצגו לו

מסמכים (עמ' 5894 לפר', ש' 1 – עמ' 5895 ש' 13):

ש. (עו"ד רון): אתה יודע משהו? אחד הדברים שהכי הכי צעקו לי כשקראתי את
החקירות שלך מדברים איתך המון על שיפור תזרים 2016 איך השתפר תזרים 2016,
בהודעה השנייה שלך זה עוד לפני ההקלטות בעמוד 25 בחקירה בהודעה השנייה
בעמוד 21 שורה 19 אומר לך החוקר אני רוצה לעשות החוקרת סליחה, "אני רוצה
לעשות איתך את המתמטיקה, היעד הוא 337, אשראי ספקים הוא 20,000,000
30,000,000 בערך", אתה אומר "אני לא אמרתי את זה", אז היא שואלת אותך "אז
כמה אשראי ספקים?", אתה אומר לה "100% מהשינוי זה אשראי ספקים", בלי
שום מסמך. בסוף החקירה כשאתה קורא ומבקש לתקן אתה נזכר ומוסיף "חלק
חשוב מהשינוי נבע גם מהפחתת תשלום לחלל, עסקת HBO ומכירת פאודה, לא הכל
היה אשראי ספקים", אתה מבקש לתקן את השורה הספציפית הזו את התשובה
אתה זוכר?



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

ת. נכון, אני זוכר, גם אמרתי אני עברתי על הפרוטוקולים במהלך המשפט שימוע גם לקראת העדות וזה דוגמה טובה למה שקרה לי בחקירה. זאת אומרת אני מסביר את זה בזה שאני עסקתי במשהו בתזרים באופן אקטיבי באשראי ספקים, זאת אומרת לא זכרתי בכלל שהיה אירועים אקסוגניים כשהיום אנחנו יודעים שהאירועים זה כבר עובדות, האירועים האקסוגניים האלה תרמו סדר גודל של 80,000,000 שקל לשינוי בתזרים, ולא זכרתי את זה, אני הזכרתי בזה אם אני לא טועה רק אחרי שהשמיעו לי איזה הקלטה ששאול מדבר על HBO או משהו ואז נפל לי האסימון שהיו עוד דברים, כן שהיו משמעותיים, פשוט לא זכרתי את זה. ש. אפילו את השיפור של התזרים באמצעות עסקת חלל, זאת אומרת ההנחה מחלל על זה שאין לוויין ואת הסיפור של HBO שבוודאי הכרת אותו מצוין מהבחינה העסקית והמכירה של פאודה שגם היא איזשהו אירוע די משמעותי, את העובדה שהאירועים, ת. שהתעסקתי אתו אישית. ש. שהתעסקת אתו אישית, את זה שזה משפר את התזרים באופן מאוד מהותי כפי שאמרת עד עכשיו כתגובה ראשונה לחוקרים לא זכרת להגיד. ת. נכון. ש. ואתה אומר באותו תיקון שאתה עושה שהסיבה שזכרת בזה כמו שאמרת עכשיו זה דברים אתה אומר ששאול, הרי איך אתה יודע בכלל שאול אתה אומר זה דברים ששאול אמר, סליחה אתה אומר אתה רוצה אתה רוצה לתקן שחלק חשוב מהשינוי נבע גם מהפחתת תשלומי חלל וזה לא הכל היה אשראי ספקים מה שהקראתי לך, החוקרת אומרת לך "בזה אגב נזכרת אחרי העימות עם שאול?", היה לך עימות תכף נראה אותו באותה חקירה, אתה אומר "כן", כי זה מה שהוא אמר נכון כן היא רוצה להגיד לך בעצם שהוא שותל לך גרסה "כי זה מה שהוא אמר נכון?" אתה אומר "כן. מה שהוא אמר הזכיר לי, זה מה שקרה. אני גם רוצה להגיד שמטבע לפחות מבחינתי הדברים שנאמרים פה אני מאוד משתדל לדייק בהם אבל יש קושי גדול לזכור מתוך מיליארד פרטים מה בדיוק קרה מתי או מי אמר מה למי ומתי", נכון? זה מה שניסית להגיד. ת. נכון כן.

141. בחקירה הנגדית נשאל איילון לגבי תזרים 2016. המאשימה טענה לשינוי גרסאות לגבי אמירות שלו בחקירות המתייחסות למהלך 2016, ולהכנת תקציב 2016. כדי להבהיר את מהלך החקירה יצוין כי בחקירה השלישית הוצג לעד ת/26 שכותרתו שיפור יעדי תזרים. מסמך זה אינו נושא תאריך. מסמך זה הוא העמוד הראשון במוצג ת/72, הכולל את העמוד הראשון ת/26 אליו מצורפים קבצי אקסל שמפרטים את האמור בעמוד הראשון. מהמסמך המלא (ת/72) עולה שמועד המסמך (לרבות ת/26 הוא 23 בנובמבר 2015, היינו, הוא הוכן כהכנה לדיוני תקציב 2016. בחקירה השלישית כשהוצג לעד רק העמוד הראשון, ת/26 ללא תאריך, והוא נשאל עליו, כאשר לא נאמר לו מה התאריך של המסמך, איילון השיב כי ככל הנראה המסמך הוצג לאלוביץ' כדי להבהיר מה המשמעויות או האפשרויות של עמידה ביעד התזרים הגבוה מיעד התקציב (420), היינו לאחר קביעת התקציב. בחקירה הרביעית שוב נשאל איילון על ת/26 (חקירה רביעית עמ' 24-25). אז, למרות שאין תאריך איילון מציין כי הוא לא בטוח מאיזה מועד המסמך, והאם מדובר בהכנה לתקציב 2016, או למסמך שנוצר לאחר מכן, במהלך 2016 (חקירה רביעית, עמ' 24): "אני חשבתי על זה עוד פעם, זה הוכן לדעתי בסוף 2015, לא בתחילת 2016. עוד פעם, נורא קל לגלות, עוד פעם, אני מניח שלא ראיתי תאריך, אבל כשחשבתי על זה שוב, לדעתי זה הוכן בשלהי 2015, אז יתכן שגם דיברתי על זה עם שאול בשלהי 2015." החוקרת שואלת מדוע מופיע המספר של 420, ואיילון



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

משיב כי מופיע שם גם מספר של 390 ומבהיר (שם): "זה קשור לאיך מגיעים לתזרים... ומה המשמעות של לעשות פעולות תזרימיות". החוקרת שואלת האם זה קשור ליעד התזרים בתקציב שהוא 337, או ל-420, שהונח לפניו שזה יעד ששאול אלוביץ' הנחה אותו להגיע אליו, ואיילון עונה (חקירה רביעית, עמ' 25): "אני לא יודע אם זה קשור לזה או לזה... זה מנתח את המשמעויות של פעולות שונות בחברה ומצד אחד ההשפעה שלהם על התזרים ומצד שני ההשפעה שלהם על החברה בכלל... הוא נועד לנתח שלל פעולות שאנחנו מציגים, שאני מציג לשאול, יו"ר הדירקטוריון... של משמעות לחץ תזרימי על החברה... שנגזר מעמידה ביעד התזרים. האם השיחה הזו התנהלה רק על ה-420, או רק על ה-330 שאישרו או על כל מספר ביניהם במסגרת השיחות להגיע לתזרים... אני לא זוכר. היסיתי לדייק עכשיו בלוח הזמנים שזה נוצר... וזה עוד פעם קל מאוד לגלות את זה, רואים מתיע נוצר המסמך, לא מסובך" כלומר איילון במחשבה שנייה, במהלך החקירה, לפני שהוצג לו מועד עריכת המסמך, סבור שהוא הוכן לקראת התקציב, אך מדגיש כי אין כל קושי לברר זאת.

142. ת/72 הוצג לאיילון רק בחקירה הששית (בעמ' 12). אז רואה איילון את התאריך – 23 בנובמבר 2015, והחוקר מבהיר לו כי מדובר באותו ת/26 עליו נחקר ארוכות, ואז, כבר בחקירה איילון מתקן את עצמו ומעיד (עמ' 12 לחקירה הששית, לקראת סוף העמוד): "אז זה הפוך ממה שזכרתי". אמנם איילון אינו מפרט שם, והחקירה ממשיכה בהתייחסות לנתונים, אך לאור החקירה הנגדית, ברור כי איילון תיקן את עצמו. מעבר לכך ברור מהתאריך עצמו, כי מדובר במסמך שהוכן לקראת תקציב 2016 ולא אחריו.

143. בחקירה הנגדית הוצג לו התאריך (שהוצג גם בחקירתו הששית ברשות) ואז הוא מבהיר את הטעות גם בבית המשפט. אין מדובר בהעדפת גרסה. ניתן לראות בבירור, שאיילון טעה במהלך החקירות הראשונות (השלישית והרביעית), כשביקש במפורש לברר מהו תאריך המסמך וזה לא נמסר לו. למרות זאת כבר בחקירה הרביעית העלה ספק בנוגע לכך, וכאשר נמסר לו התאריך, בחקירה הששית, כבר אז תיקן את עצמו. וכך מתנהלת החקירה הנגדית לעניין זה (חקירה נגדית לעו"ד רון אלון, עמ' 5975 לפר', ש' 1 – עמ' 5979 ש' 18):

ש. ואז [במהלך הכנת תקציב 2016 – מ' א' ג'] המחלקה הכלכלית כפי שהסברת מכינה את אותו נייר שאנחנו קוראים לו ת/72 או ת/26 או מה שלא יהיה אבל אין שאלה שהמחלקה הכלכלית הכינה אותו והוא נקרא שיפור תזרים מסמך שיפור תזרים נכון? רעיונות איך לשפר את התזרים של 2016. ת. נכון.

ת. הראו לך אותו [את ת/26 ללא תאריך] בפעם הראשונה בחקירה השלישית בעמוד 83, זה 35 דקות אחרי שאתה אומר לחוקרת שאתה מותש, מבולבל ולחוץ, זה בעמוד 79, והחוקרת מסבירה לך מתוך הכשרתה הפסיכולוגית שהעייפות לא תיעלם עד שאתה תעשה מה שצריך, היא אומרת לך את זה "רון אתה תישאר עייף עד שתעשה מה שצריך". ואז אתה אומר בעמוד 83 בטעות שזה ניתוח השפעה של פעולות שהחברה תנקוט במהלך 2016 כדי להגיע לתזרים של 420. זו הייתה טעות, נכון? ת. כן נכון אני חושב שגם אמרתי את זה כאן, אולי בראשית אני כבר לא זוכר, אני ראיתי את המסמך הזה פעם ראשונה ללא תאריך, ייחסתי אותו למהלך 2016, לאחר מכן גם עשיתי איזה תיקון כי לא זוכר בעקבות מה, ש. בדיוק כך.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

ת. אבל עוד פעם והבנו מתוך המסמכים בתור עובדה שזה מסמך שנוצר בנובמבר 15'.
עו"ד טבנקין: יותר מאוחר בחקירות שלנו.
ש. אותה הודעה שלישית בעמוד 119 אתה ממשיך את הטעות הזו וגם ברור לנו אז
למה איך היא קרתה, אתה אומר "עשיתי לו שיקוף", לשאול, "בתחילת 16' אני לא
זוכר בדיוק מתי זה היה מה המשמעות של כל פעולות התזרים אני הקראתי לך מה
עשינו ומה לא עשינו סידרנו זה לפי מדרג רמה אחת פגיעה נמוכה", זה בדיוק ת/72
נכון? לפי מדרג רמה אחת ואתה אומר "אני חשב שזה בתחילת 2016 לכן ייחסתי את
זה לשיחות של 2016".

ת. נכון.
ש. אתה אומר לחוקרת בעמוד 120 לגבי המועד של השיחה שלך עם שאול על אשראי
ספקים "נראה מתי נוצר המסמך, זה או פגישה אחת לפני או פגישה אחת אחרי נכון?
ת. נכון.

ש. הכי קל [מפנה לחקירה ברשות לדברי איילון לחוקרת שם] תסתכלי מתי נוצר
המסמך ואז תדעי מתי דיברתי אתו על אשראי ספקים.
ת. כן. והיא לא עושה את זה, לפחות לא מולי.
ש. לא רק שהיא לא עושה את זה בחקירה רביעית,

....

[מתנהל שיח לגבי המועדים בחקירה שהוצג ת/26 שאינו נושא תאריך, ות/72 הנושא
תאריך, כפי שפורט לעיל]

ש. בחקירה רביעית העד מגיע ומטיל ספק בזה שזה נערך בשנת 2016, אומר לחוקרת
שיכול להיות שהוא מסוף 15' ולכן הוא לא יכול לדעת אם המסמך הזה קשור ליעד
של 337 בתקציב או למה שהוא סיפר על השיפור ל-420. והוא אומר לחוקרת בעמוד
25, לא צריך להסתמך על הזיכרון שלי, הוא אומר "האם השיחה הזאת התנהלה על
420 או רק על ה-330 שאישרו על כל מספר ביניהם במסגרת השיחות לתזרים
להגיע?" "אני לא זוכר. ניסיתי לדייק עכשיו בלוח הזמנים משהו לא ברור שנוצר
וזה קל מאוד קל מאוד לגלות את זה, רואים מתי נוצר המסמך לא מסובך", הוא אומר
לה "תסתכלי מתי נוצר המסמך, אם המסמך הזה נוצר לפני התקציב סימן שזה שייך
לתקציב זה איך מגיעים ל-337", נכון?

ת. נכון.
ש. אם זה נוצר ב-2016 אחרי ה-337 סימן זה איך משפרים מ-337 הלאה נכון?
העד, מר איילון: נכון.

עו"ד רון: אתה אומר לה "לא מסובך תבדקי". הלכה לבדוק, עד החקירה השישית
לא ראית,

עו"ד טבנקין: אני מתנגד לשאלה.

כב' הש' אגמון-גונן: אתה יודע מה הוצג ומה לא. אולי היא בדקה.

עו"ד רון: הרבה יותר חמור כמובן אם היא הלכה לבדוק וממשיכה,

כב' הש' אגמון-גונן: העד לא יודע לא אם היא בדקה אם היא לא בדקה או

כלום.

עו"ד רון: אתה זוכר שהיא תיקנה אותך באותו רגע אמרה לך תקשיב זה לא מתחילת
או בהודעה השלישית או בהודעה הרביעית זה לא מתחילת 16' זה הוכן בנובמבר
2015?

ת. לא, אני עברתי על כל החקירות שלי לקראת העדות, לא תיקנו אותי.

ש. לא תיקנה אותך. נראה שאין שום אפשרות שת/72 או ת/26 זה התוכנית לעלות
ל-400 או 410 או 420 או כל מספר זוכה כזה. אנחנו יודעים שאחרי פורום יועצים
אחרי הדיון עם הכספים בבזק ועם שאול, התקציב של התזרים החופשי לשנת 16'
הוא 337,000,000 שקל זה אנחנו יודעים אין שאלה. מה שנכנס מתוך, בוא נראה לו
ת/72 רגע זה שיהיה גברתי גם שיהיה בפני בית המשפט אני מדבר תמיד על העמוד
הראשון, מה שנכנס מהעמוד הזה לתוך התקציב תרם לכך שהתזרים בתקציב יהיה
337, מה שלא נכנס לא בוצע אף פעם נכון?

ת. כן. למה אתה שואל שאלות קשות,

כב' הש' אגמון-גונן: אני רוצה לשאול אחרת רגע שאני אבין את השאלה, מה

שאתה שואל בעצם אתה אומר לו כמו בטיטות של חוזים, בסוף זה התקציב.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

עו"ד רון: אמת. מה שנכנס נכנס, מה שלא נכנס אף פעם לא עשו אותו.

ת. נכון.

ש. זה נכון?

ת. כמה שאני זוכר נכון.

...

כב' הש' אגמון-גונן: בכללי, כב' הש' אגמון-גונן: כמו טיוטות של חוזים בסוף מה שיש בחוזה זה מה שיש בחוזה אותו דבר.

העד, מר איילון: יש אני עוד פעם מזכיר יש את השקף גישור תזרים בין גרסה א' לגרסה הסופית של תקציב 16' וחלק מהדברים שנמצאים פה מופיעים שם.

כב' הש' אגמון-גונן: כן אבל בסוף מה שמופיע בספרים זה התקציב.

העד, מר איילון: כן.

כב' הש' אגמון-גונן: מול התקציב מודדים.

העד, מר איילון: נכון.

כב' הש' אגמון-גונן: מול התקציב בפועל מודדים, לא מול כל,

העד, מר איילון: לא, זה קו ה-0.

המשך חקירה נגדית לעו"ד רון: עשית דירוג, דירוג 1 דירוג 2 דירוג 3, דירוג 1 זה כאלה שאין בעיה נקרא להם מבחינת החברה לבצע אותם,

ת. מנקודת מבט של החברה.

ש. 2 זה ביניים נקרא לזה 3 זה עדיף שלא לעשות כי זה עלול לפגוע בנקודות אחרות בחברה.

ת. נכון, לא שזה לא לגיטימי אבל אנחנו,

ש. עדיף שלא.

ת. נכון.

ש. בדיוק. בוא נראה בוא נראה בדיוק איך הדבר הזה מלמד אותנו שאכן אתה ערבבת בין שתי השיחות והמסמך הזה מתייחס אך ורק לדיונים של לפני התקציב ורק שם

דיברתם על אשראי ספקים. הפנו אותך לחקירה עוד בחקירה הראשית, לחקירה השנייה שלך בעמודים 18 ו-19 ואתה אומר "ביקשתי לראות תוכנית איך אפשר

להרחיב דרך אשראי ספקים ואיך אני מגדיר לי ולאנשים איך לעשות את זה בלי לפגוע בתוכניות שהן תוכניות חשובות". זה בעצם זה נכון איך אפשר לא לפגוע

בתוכניות חשובות זה נו רמה 3 למשל, איך אפשר לעשות את זה דרך אשראי ספקים שזה רוב רמה 1.

ת. נכון.

ש. ובעמוד 21 באותה חקירה אתה אומר "אני הולך לשאול ואני אומר לו הדרך לעשות את זה זה לטפל באשראי ספקים במקומות שאפשר, אני נותן לו דוגמאות שאפשר

לפנות לספקים מסוימים ואני אומר את השמות ואומר שאפשר לפנות לספקים האלה ולבקש דחייה ואני גם אומר לו שמבחינה ריאלית אי אפשר לפגוע בשום דבר

אחר בחברה אז הדרך לעמוד בזה זה דרך טיפול באשראי ספקים, אני הולך ומנהל תוכנית". זה בדיוק זה אותם ספקים שאתה אומר לשאול אתה לא רק אומר זה כתוב

המחלקה הכלכלית אתה מבקש והם כותבים אותם, "היא כותבת את השמות, יש לנו שם את חלל ואת ענני תקשורת ואת RGE", ובדירוג 2 אני רואה את יורוקום

נכון?

ת. כן.

ש. זה התוכן של השיחה.

ת. יש לך את Onei.

ש. ואקו"ם נכון? בחקירה השישית אתה אומר דברים קשים אתה אומר "מצד שאול הרושם שקיבלתי זה אפילו נאמר לי אם צריך לפטר תפטר אם צריך לצמצם לא משנה

מה, קמפיינים ורכש", תסתכל בת/72 שורה אחרונה במדרג 2 צמצום 4% עובדי מטה נכון? אלה הפיטורים שזכרת שאחת האפשרויות שעלו בשיחה אנחנו רואים שזה

היה כבר בשלב התקציב, ביטול פרסום תוכן מקור, במדרג 3 ביטול פרסום הקפאת רכש, אלה הדברים שהתייחסת אליהם בהודעה השישית אם צריך לפטר תפטר אם

צריך לצמצם קמפיין עם רכש, זה אגב בדיוק השיחה הזאת שזכרת אותה.

ת. זה מתאים לשיחה הזאת, כן.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

ש. מתאים לשיחה הזו. ואתה עמדת על זה שמתוך המסמך של המחלקה הכלכלית, מה שתבצעו בתקציב מה שייכנס לתקציב זה רק פעולות שלדעתך תמיד מהוות יתרון לחברה של הערכת אשראי ספקים ולא הפעולות האגרסיביות יותר של ביטול קמפיינים או פיטורים או דברים מהסוג הזה, נכון?
ת. נכון.

144. הבאתי קטע זה באריכות, במלואו, כיון שחלק זה מסביר יותר מהכל מדוע אין שינוי גרסה מהותי בעדותו של איילון לגבי תזרים שנת 2016. הנחת המוצא של איילון הייתה שגויה כיון שלא הוצגו לו מסמכים, כלומר כל המקומות בהם הוא מתייחס, כתוצאה מהמסך שהוצג לו ללא תאריך, לשיחות עם אלוביץ' על אשראי ספקים בשנת 2016 כדרך לשיפור התזרים נובעות מטעות. טעות שתוקנה רק בחקירה הששית והאחרונה. מרבית ההתייחסויות שלו, כפי שהובאו לעיל בחקירה, מעידות כי הכל נבע מאותה טעות. כאמור, בהחלט ייתכן כי, כפי שהעיד איילון ברשות, גם לאחר מכן, היינו לאחר הכנת תקציב 2016 הנחה אותו אלוביץ' לשפר את התזרים ואולי אף לעלות ליעד של 420, שאלה, שכאמור איני מכריעה בה במסגרת החלטה זו. אולם, לאור הטעויות הרבות שנפלו בהעדר מסמכים, לא ניתן לומר כי קיימת גרסה סדורה ברשות הנסתרת בעדות איילון בבית המשפט.

תזרים 2017

145. איילון נשאל בחקירה ראשית לגבי יעד תזרים 2017 (עמ' 5815 לפר', ש' 3 – עמ' 5822 ש' 18, עם השמטות של דיונים על הפניות לחקירות, כשאיילון מחוץ לאולם):

ש. (ב"כ המאשימה עו"ד טבנקין): או-קיי אני רוצה לעבור איתך שוב ברוח הקיצור לשנת 2017 בסדר? אני מזכיר שאתה נחקרת החל מ-20/06/2017 ולכן בעצם אנחנו בעצם מדברים על השנה מה? השנה האחרונה שרלוונטית פה לתיק שלנו שמענו על תהליך התקציב אני מדלג על הדבר הזה אני מבקש שתתאר לי שיח בינך לבין שאול אלוביץ' ככל שהיה לגבי יעד תזרים לשנת 2017 שהיה גבוה מהיעד שנקבע בתקציב. ת. תראה אני לא זכרתי בחקירה לחלוטין שהיה שיח כזה בסדר? אני לא, הייתה לי איזושהי התייחסות מסוימת שלא הייתה ממוקמת בזמן. אני גם בחקירה לא זכרתי בדיוק את תהליך התקציב אני ראיתי רק אחרי זה בחומרים שהיה לנו תהליך שבדברים מסוימים היה דומה בסוף 16 לתהליך שהיה בסוף 15 זאת אומרת משא ומתן תקציבי דיונים תקציביים כולל על עניין תזרים על דברים אחרים איך אני יודע כי ראיתי אחרי זה התכתבויות אני לא חושב שכולם הציגו לי בחקירה, יכול להיות שכן יכול להיות שלא שבו אלון ומיקי מתכתבים אלון רביע זה היה סמנכ"ל הכספים בבזק שואל מה עם מהתקציב מיקי עונה לו שזה עדיין בדיונים מירית יקותיאל מתי שהוא מתערבת אני לא יודע אם זה אותה התכתבות או לא אומרת שאול לא מקבל את המספרים שלכם הוא רוצה יותר וכן הלאה וכן הלאה יש אפילו איזה פרוטוקול של דירקטוריון של בזק כששואל אומר אני ביקשתי יותר אני מאמין שיודעים לעשות יותר משהו כזה. אני את זה לא זכרתי לגמרי בחקירה למרות שאתה אומר היה קרוב קרוב אבל לא זכרתי. הייתה לי איזו שהיא התייחסות בחקירה לעניין הזה. ש. אני שואל אותך מה אתה זוכר עכשיו. ת. לא אז אני מנסה להגיד מה אני זוכר לא הייתה לזה התייחסות בחקירה לעניין הזה, זה עלה אני לא יודע למקם אותם בזמן אני לא חושב שידעתי גם אז למקם אותה בזמן.

ש. אבל או-קיי אתה זוכר מה אמרת בחקירה בעניין הזה?
ת. אני חושב שנקבתי באיזשהו מקום ששאל מדבר איתי על 350 300 זה מה שאני זוכר עכשיו, אבל אני שוב לא דווקא בהקשר של עוד יעד או,



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

ש. אז אני מבקש לרענן את זכרונך על מה שאמרת לא במקום אחד אלא ביותר ותגיד לי אם זה מרענן את זכרונך אם אתה לא עומד מאחורי הדברים או מה ההתייחסות שלך לאירועי הדברים. אני בחקירה שלישית מוקלטת בעמוד 50... עמ' 65 למשל הוא מתחיל לזמזם [הושמט דיון בנוגע למספרי עמודים]

ש..... אתה נחקר כן על ידי פולינה גופמן ואלי לוי נמצא בחדר [מקריא מפרוטוקול החקירה] והוא שואל אותך הוא אומר לך אנחנו נחזור לנקודה הזאת זו הנקודה הקודמת שדיברתם אני מבטיח, עכשיו אני רוצה שמה מבין הפעולות שעשיתם ששאל היה מודע להם באופן ישיר לא ברמה העקרונית ואז אתה אומר שוב צר לי אתה חושב שאני דפוק מבחינת זכרון לא הוא אומר לך לא אולי כלום זה בסדר והוא, אתה אומר לא לא אני לא זוכר, אני זוכר למשל השנה זה קרה ממש כבר בתוך המהלך הזה אני נוקט מדיניות דומה גם ב-2017 זה לא, זה לא שלא אמרתי ואז היא אומרת לך פולינה מה אגב היעד של שאול 2017 ואתה אומר היעד שלי הוא 240 והיא אומרת והיעד של שאול? ואתה אומר הוא מתחיל לזמזם לי בגדול הוא מעל 300 וכן מה אתה? ואומר לך אלי לוי דבר מה? ואתה אומר לא אני נשבע לך שאני לא זוכר כאילו באמת אתה אומר ואז הוא אומר לך אתה אומר 240 הוא היה אומר לך אני רוצה 300 ואתה אומר פלוס 300, 300... זה קטע אחד ואז הוא שואל אותך היא שואלת אותך שואלת אותך החוקרת ומה, מה הולך לקרות ב-2017? ואתה אומר אני 215 והוא אומר לך אלי לוי אז, איפה סליחה? אה כן כן בסדר נכון והיא אומרת לך ומתי ברגע שאמרת לי שאין מצב ואתה אומר 240 קשה מאוד זה אני זוכר כי הישיבה האחרונה עשיתי אותה לפני 3 שבועות משהו כזה זאת אומרת אתה מתייחס לזמן ואז היא שואלת אותך מה הולך לקרות ב-2017 ואתה אומר אני 215 ואומר לך אלי לוי עזוב מה הוא רוצה, מה עזוב מה הוא רוצה מה אתה מסוגל? ואתה אומר עד 300 זהו שואל אותך כמה 10 או 30 או 90 ואתה אומר אני לא זוכר עזוב ואני מפנה אותך לחקירה נוספת החקירה הרביעית שהיא זה ביום חמישי ואתה שוב חוזר ביום ראשון בעמוד 23 כן. תכף אנחנו נגיד.

עו"ד רון: בכל קטע שאתה מקריא הוא אומר 3 פעמים שהוא לא זוכר. עו"ד טבנקין: אבל הוא גם אומר דברים שהוא כן זוכר למה ההערה הזאת? זה סתם מול העד גם אז, לא אנחנו לא סתם ממש לא סתם אנחנו בדיוק בנקודה ולא צריך להפריע סתם.

עו"ד טבנקין: הנה כן בסדר? שנייה אני מתחיל פה היא שואלת אותך החוקרת זה קצת לפני, היעד 300 ל-2017 של אלוביץ' מה היעד שלו? ת. היא שואלת אותי היה יעד 300?

ש. והיא אומרת לך כן היעד 300 ל-2017 של אלוביץ' מה היעד שלו ואתה אומר היעד שלי יס 240 והיא אומרת 40 ושל אלוביץ' אני לא זוכר והיא אומרת לך משהו 300 אמרת לי? ואתה אומר אני לא אמרתי לך כי אני לא זוכר את היעדים של אלוביץ' אני לא אמרתי אני לא זוכר היעד שלי זה 240 ואז אומרת לך החוקרת את ה-420 זכרת ואתה אומר את ה-420 את ה-400 זכרתי בהחלט שזה היעד שלי והיא שואלת שהיה שנה מה היה היעד ואתה אומר שוב הוא רוצה יותר מ-240 והיא אומרת נכון, למה? אתה אומר כן בהחלט רוצה והיא אומרת לך כן ואתה אומר מעל 300, 350 בסדר? זה דברים שאמרת בחקירה הם מרעננים את זכרונך לגבי,

ת. תקשיב זה מרענן את זכרוני לדבר אחד סליחה גברתי זה מרענן את זכרוני לדבר אחד זו בדיוק הדרך שהתנהלה החקירה או-קיי הם דוחפים לי משפטים היא אומרת לי 300 אלי לוי קודם אם אני יכול לקבל את הקטע,

ש. הוא לא אמר לך, ת. הוא לא אמר לי 300 אני אמרתי 300 לא ידעתי למקם את ה-300 בזמן אני אומר אני לא זוכר אני אומר אני כן זוכר אני מנסה איכשהו לצאת מתוך השיחה הזאת, אתה חוזר על זה פה אני לא תקשיב,

ש. אני אחזור על השאלה שלי האם הקטעים שהקראתי מרעננים את זכרונך בשאלה הקודמת שלי שהייתה האם מר אלוביץ' ביקש ממך להגיע לתזרים שהוא גבוה מעל התזרים שקבוע בתקציב?

ת. זה, נראה לך קצר וארוך. קצר לא, ארוך, ש. לא הנחה או לא זכור?



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

ת. לא, לא זוכר. קצר לא זוכר. ארוך, ארוך זה בדיוק דוגמה לאיך שהתנהלה החקירה עכשיו גם פה אתה בא לוקח איזה משפט וחצי ואני בשביל זה 8 שנים פה.

.....
ש. אתה אומר שאתה לא זוכר היום את השיחה או את הבקשה של אלוביץ' אני אשאל אותך האם אתה זוכר,
ת. על איזה שנה?
ש. 2017. אתה נחקר ביוני 2017 בסדר?
ת. כן.

ש. אם אתה זוכר מה אמרת ככל שאמרת לאלוביץ' בקשר לפעולות שאתה תצטרך לבצע על מנת לעמוד ביעד שגבוה מ-240,000,000 בשנת 2017.
ת. אני מניח שאני אמרתי לו מה שעוד פעם אני לא זוכר.
ש. או-קיי אני אזכיר לך אני ארענן את זכרונך מתוך חקירה שלישית בעמוד 67.
..... [מקריא מפרוטוקול החקירה] אומר לך החוקר אלי לוי התחלתם לעבוד אנחנו יודעים שהתחלתם לעבוד בעניין הזה ואתה אומר לאשראי ספקים? והוא אומר לך כן ואתה אומר כן בטח. הוא אומר לך זאת אומרת השנה אמרת לו או-קיי אנחנו ממשיכים באותו קו או שאמרת לו אנחנו, ואתה אומר אמרתי לו שצריך להסתדר גם להגיע בכלל ליעד זה תלוי,

[דיון טכני על התיחסות לשאלות בחקירה הושמט]
עו"ד טבנקין:אולי לא הקראתי שורות קודם אבל הוא אומר או-קיי כן כן בסדר הוא אומר החוקר תראה אנחנו כבר גלשנו ל-17 זה היה חלק מתוכניות העבודה ואתה אמרת לו ב-2017 זה היה חלק מתוכניות העבודה שלנו אתה אמרת לו ב-2017....החוקר אומר תראה אנחנו כבר גלשנו ל-17 זה היה חלק מתוכנית העבודה ואתה אמרת לו ב-2017 זה היה חלק מתוכנית העבודה שלנו ואתה אמרת לו ב-2017 או-קיי אשראי ספקים או בוא נקצץ את זה בוא נוריד את ההוא בוא נעשה את ואתה אומר לא.

כב' הש' אגמון גונן: זה השאלה של החוקר?
עו"ד טבנקין: כן.
.... [העד יוצא מהאולם מתקיים דיון בשאלה למה מתייחסת החקירה בקטע אליו הפנה ב"כ המאשימה]

המשך חקירה ראשית לעו"ד טבנקין: או-קיי אנחנו עדיין בנושא הזה של השיח שלך עם שאול אלוביץ' שאתה תיארת בחקירה לגבי יעד שגבוה מיעד התקציב ב-2017. אני שואל אותך אילו אם אתה זוכר אם אמרת לכפופים לך משהו לגבי הבקשה הזו של שאול אלוביץ' ב-2017....ככל שהייתה בקשה כזאת ככל שלא הייתה אז הוא לא יכול לזכור שהוא אמר.

...[דיון על החקירה בהקשר זה כדי להבהיר את השאלה]
עו"ד טבנקין: אני שאלתי האם ההתנהלות שלהם יש לו תשובה על זה בחקירה. האם ההתנהלות שלהם ביחס לדחיית תשלומי ספקים בשנת 2017 השתנתה לאחר פרוץ החקירה?

כב' הש' אגמון גונן: אה פרוץ החקירה.
עו"ד טבנקין: כן שהייתה באמצע 2017.
כב' הש' אגמון גונן: כן.

העד, מר איילון: למיטב זכרוני התוכנית של 240 שזה היעד כללה גם היא תזוזה של אשראי ספקים. מה שאני זוכר זה שדי מהר מינו יושב ראש זמני במקום שאול, דודי גרנות. אני זוכר,

כב' הש' אגמון גונן: לבזק או ליס?
העד, מר איילון: לבזק וגם ליס.

כב' הש' אגמון גונן: אותו אחד.
העד, מר איילון: כן.

כב' הש' אגמון גונן: או-קיי.
העד, מר איילון: אני זוכר איתו שיחה אני לא יודע אם הוא הביא את זה לדירקטוריון או לא מה אנחנו צריכים עוד האם אנחנו מקיימים את התכנית, אני



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

חושב שהוא אמר אז להקפיד זאת אומרת לא בגלל שיש חקירה לא לגעת בנושא ספקים זה מה שאני זוכר.

146. מעדות איילון בבית המשפט עולה כי ייתכן שהטעות שקרתה לגבי 2016, קרתב גם לגבי 2017 (חקירה נגדית לעו"ד אלון רון, עמ' 6065 לפר' ש' 6067 ש' 4):

ש. הצגתי לו [לאורן ברגמן] את התזה של החוקרים שאמנם כתוב בתקציב 240 והתחזית היא 170 אבל בעצם החברה עובדת על יעד של 340 350, כל מיני מספרים שהראו לאורן ברגמן והוא אומר על זה שהיו פגישות עם רון על תזרים תוכן, הפער גדול בין התזרים לתקציב ולאופיר קשה לסגור אותו והוא לא הצליח לסגור אותו, בקיצור אני אומר לו רק 240 שגם אצלו אתה אומר "כנראה שלא נצליח להגיע, אנחנו חושבים איך נצליח לסגור את הפער כדי להגיע ל-240, לכן 340 מופרך 350 מופרך", אומר לי העד "נכון". גם אצלך לא עלתה מחשבה שאפשר בסיטואציה הזו של יוני 17' לעבור את ה-240 ולהגיע ל-300 340 350.

ת. לא, למיטב זכרוני לא וגם עבדנו על אם עבדנו על משהו זה על ה-240, זה היעד שלי.

ש. וגם על זה אומר ברגמן אני מסופק אם בכלל הספקנו לעשות משהו, תכנון כן אבל לדעתי לא התקדם מעבר לשלב התכנון. לעומת כל מה שהראינו עכשיו אתה זוכר מה קרה אצלך בחקירה בעניין שנת 2017? שתי הודעות ראשונות אתה לא אומר כלום על משהו ששאלו מבקש בנוגע לתזרים 17', בהודעה השנייה שלך אתה מתאר את זה בצורה המאוד קורקטית, שואלים אותך מה התקציב שהגשמת, אתה לא זוכר, מה היה התזרים אתה לא זוכר, "היעד של התזרים הוא נדמה לי 240,000,000 שקל" זה מה שנקרא בסוף זכרת, היה פער ביני לבין מה שהתחלנו את המשא-ומתן לבין מה שהסתיים, פער שנראה לך לא בלתי לגיטימי על מחזור של 1.6 1.5 מיליארד. ואז מציגים לך בחקירה השלישית שלשאלו היה יעד נוסף שהוא נתן לך, אתה אומר היעד שלי הוא 240 והוא מתחיל לזמזם לי בגדול מעל 300, אני לא זוכר, עו"ד טבנקין: אז מה הציגו לו לפני זה?

עו"ד רון: מה הציגו לו?

עו"ד טבנקין: אמרת הציגו לך שלשאלו יש יעד אחר.

כב' הש' אגמון-גונן: כשהוא אמר לו יעד אחר, לא הציגו לו מסמך.

עו"ד רון: מה היעד של שאול 2017 כאילו יש עוד יעד.

עו"ד טבנקין: שאלו אותו גברתי מה היד ואז העד אמר מיוזמתו "הוא התחיל כבר לזמזם לי מעל 300 340".

עו"ד רון: כן זה אחרי השיחה זה בחקירה השלישית. הוא אומר לך אומר לך החוקר "דבר דבר נו מה מה מה", אתה אומר לו "אני נשבע לך שאני לא זוכר", כאילו באמת והוא אומר לך "אתה אומר 240?", הוא אומר לך "אני רוצה 300", ואתה אומר "פלוס פלוס 300". חקירה רביעית חוזרים איתך "מה היעד של שאול ל-2017?", אמרת לי 300 אתה אומר "אני לא אמרתי לך כי אני לא זוכר את היעדים של אלוביץ' אני לא זוכר, היעד שלי זה 240". היא אומרת לך "את ה-420 זכרת", גם ראינו זכרת מה (לא ברור) בסדר אז זכרת, "את ה-400 זכרתי שזה היה היעד שלי". אז היא אומרת לך "והשנה מה היעד מה היעד?", אז הוא שוב הוא רוצה יותר מ-440 כן הוא רוצה ואז אתה אומר "מעל 300 350", זה כבר מתחיל להיות מספרים שראית כן ברגמן מה אומר על האפשרות הזאת להגיע למסמכים למספרים כאלה ושוב אני רואה שאתה כמו שראינו לגבי נושא 2015 ו-2016 אתה נע בתוך הדילמה הנוראית הזאת, מצד אחד אתה לא זוכר שום דבר ממה שהם שואלים אותך, אתה לא זוכר לא יעד כזה ולא יעד אחר ואתה לא רואה אף מסמך, מצד שני הם לא עוזבים, לא עוזבים וראינו את הדברים המאוד קשים שהם מטיחים בך, אתה מנסה אולי ככה אולי אחרת יכול להיות שהיה סביר להניח שהיה הגיוני שהיה, היום אתה יכול להגיד לבית המשפט אתה, כמו שאמרת בחקירה ראשית, לא זוכר שום יעד אחר שהיה לך בשנת 2017 למעט יעד התקציב 240.

ת. אני לא זוכר יעד אחר. אני מניח שהתייחסתי פה עוד פעם עברתי על החקירות שלי אז הסתכלתי על מה קרה, אני מניח שאני מקשר את זה לשיחות תקציב שהיה



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

לי עם שאול בסוף 2016, אני גם לא כל כך זכרתי שהיה את השיחות האלה שהיה יעדים שונים, מתישהו הציגו לי גם את המספר הזה 340 שזה מופיע באיזו טבלת אקסל של יס של ירון רענן נדמה לי, עו"ד טבנקין: ומיקי ניימן. העד, מר איילון: או מיקי ניימן.

147. לעניין תזרים 2017, איילון בחקירותיו עמד על כך שאינו זוכר, וחזר על כך שוב ושוב, וכך עשה גם בבית המשפט. בנסיבות אלו, בצירוף העדר מסמכים רלוונטיים גם כאן לא ניתן לומר כי מסר גרסנה שלמה ברשות, אותה סתר באופן מהותי בבית המשפט.

דחיית תשלומים בהפקות מקור

148. כפי שציינתי גם בסיכום החקירות, טיעון המאשימה לעניין סתירה מהותית בהקשר זה לא עולה גם מחקירותיו של איילון ברשות. מגרסת איילון בבית המשפט עולה כי אין סתירה בין הודעותיו ברשות לעדותו בבית המשפט. בחקירה ראשית נשאל איילון על דחיית תשלומים של הפקות מקור (עמ' 5822 לפר' ש' 19 – עמ' 5826, ש' 3), המשך חקירה ראשית לעו"ד טבנקין:

ש. או-קיי. עכשיו בוא נדבר קצת על הנושא של הפקות מקור, אמרת עכשיו קודם גם בחקירה שלא דחיתם הפקות דחיתם תשלומים זה מה שאמרת, אם אתה יכול לפרט על פעולות, בשנת 2016 נתחיל בסדר? על פעולות שבוצעו ביס תחת המחלקה שהייתה אגף מחלקה שהיית אחראי לה כסמנכ"ל תוכן לדחיית תשלומים בקשר להפקות מקור.

ת. טוב קודם כל אני אתחיל טיפה ברקע הפקות מקור אני נכנסתי לדעתי סוף 14 לקחתי את תפקיד סמנכ"ל התוכן אז נכנסתי יותר לעומק לעולמות התוכן ביניהם גם לעולמות של הפקות מקור, התחום הזה היה פחות מנוהל אני אגיד את זה בעדינות פחות מנוהל, פחות מעקבים פחות ניהול תקציבי הדוק עם כל הקשיים האובייקטיביים שיש בדבר כזה כי כשמגיע לך הפקת מקור אתה מחליט ללכת עם איזה שהוא יוצר כותב מפיך ולא משנה אתה הולך על רעיון. עכשיו הוא נכנס לתהליך, הוא אומר ייקח לי חצי שנה יכול להיות לקחת לו שנה ורבע, אתה לא מרוצה ממה שנותן לך אז אתה מנסה לתקן. זאת אומרת זה מאוד פלואידי זה קצת כמו סטארט טאפ התחזיות פה לא חזקות זה באמירה כללית אני הבאתי את אופיר רבינוביץ' ליס שיהיה מפיך ראשי בין השאר מהסיבות האלה הוט הצטיינו בהפקות מקור ובעצם הבאתי ידע. אחד הדברים שאופיר הביא איתו זה לעבור מניהול לפי הסכמים מקדימים ומשאים ומתנים עם מפיקים מתי משלמים להם לניהול לפי אבני דרך זאת אומרת או-קיי ברגע שתגיש תסריט תקבל 10 אחוז, יום צילומים ראשון תקבל וכן הלאה וכן הלאה.

כב' הש' אגמון גונן: פה יש לי שאלה אליך כי זה עלה בחקירה של העד הקודם האם הניהול על פי אבני דרך לא היה יכול לעמוד בסתירה על הרגולציה? העד, מר איילון: לא.

כב' הש' אגמון גונן: כי זאת אומרת האם לא יכול להיות מצב שנגיד אתם מחויבים לשלם איקס אחוז בשנה הראשונה ולפי אבני הדרך אתם לא מגיעים לזה? העד, מר איילון: עוד פעם למיטב זכרוני הרגולציה התנהלה קודם כל לפי כמה אנחנו חותמים לא כמה אנחנו משלמים. מתישהו הם סגרו מעגל הם לא מטומטמים כן? אבל העמידה ברגולציה קודם כל הייתה כמה הפקות מקור הוצאת לדרך, כמה הסכמים חתמת. נתנו לנו לא מעט זמן אני לא זוכר כמה להראות שהשלמנו שהדבר הזה אכן נעשה. גם אי אפשר לבוא אלינו בטענות תשמע חתמנו עם מפיך לא התחיל, זה לא בידינו. אז זה לא זה לא להבנתי לא עומד בהסתיר על הרגולציה הזאת אבל התהליך הזה של לעבור מעולם אחד לעולם שני של אבני דרך, קובי יצר איזה סוג של דחייה זה דבר אחד.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

כב' הש' אגמון גונן: מה הוא יצר?
העד, מר איילון: סוג של דחייה בתשלומים כי השיטה השתנתה.
כב' הש' אגמון גונן: או-קיי עכשיו איך זה עבד מול ההסכמים יש לך הסכם עם ספק שאתה משלם לו איקס ואז אתה אומר לו אבני הדרך שיניתם את ההסכמים גם?
העד, מר איילון: ניסינו לשנות עוד פעם למיטב זכרוני אני לא חותם על זה, ניסינו לשנות. עזר שהגיע משהו מהוט בסוף זה אותה קבוצת מפיקים הם עושים להוט הם עושים ליס הם עושים לזה הם עושים לזה אז השיח הרבה יותר קל.
כב' הש' אגמון גונן: הכירו אותו.
העד, מר איילון: הכירו אותו יודעים מי הבן אדם איך עובדים אז עוד פעם זה לא זכרון חזק אני לא חותם על זה אבל זו הדרך שזה התנהל. לגבי דחיות תשלומים בהפקות מקור 2016 אז יצאנו לדרך עוד פעם מתוך המסמכים אני לא זכרתי את זה בחקירה או את הרוב לא זכרתי בחקירה אם לא את הכל, אנחנו לקחנו על עצמנו דחייה של 30 מיליון שקל עוד בתקציב 16 בשביל לעמוד ב-337 התוכנית הייתה כמו שהצגנו לדירקטוריונים 30 מיליון שקל דחייה בהפקות מקור.
כב' הש' אגמון גונן: שאתה אומר דחייה בהפקות מקור למה הכוונה?
העד, מר איילון: דחייה בתשלומים. מעולם מעולם לא הגענו והיינו בסיטואציה כי לזה לא הסכמתי שאנחנו לא, שאנחנו נעכב הפקה או שנעכב עליה לשידור שזה מועד שבו אתה מתחיל לרשום הוצאות בשום פנים ואופן לא. הדבר היחידי היה אם אפשר לדחות,
כב' הש' אגמון גונן: זאת אומרת זה לבוא לספק במאי כזה ולהגיד לו אני, אתה אמור עכשיו לקבל תשלום,
העד, מר איילון: כן.
כב' הש' אגמון גונן: ואתה לא,
העד, מר איילון: זה לא ברמת הבמאי זאת חברת הפקה.
כב' הש' אגמון גונן: בסדר לא חשוב ברמה של מי שאתה חתום איתו על הסכם בגדול.
העד, מר איילון: נכון.
כב' הש' אגמון גונן: וזה כבר היה בשיטה של אבני דרך או לא?
העד, מר איילון: זה היה תהליך אז אני לא יודע למקם אותו זה התחיל ב-15 זה הרבה יותר היה חזק ב-16, לקח זמן לבנות את התהליך הזה בתוך החברה.
כב' הש' אגמון גונן: זאת אומרת זה לא שאתה אומר דחייה בתשלומים אתה לא מבחין בין מקרה שבו עוד לא הייתם באבני דרך והתחייבתם סתם 20% בשנה הראשונה ואתם דוחים או שכבר יש עמידה באבני דרך הוא הגיע לאבן דרך ואתם דוחים.
העד, מר איילון: שאלה טובה במובן הבא, אנחנו לא ידענו לחזות בחלק מהברדק שהיה לנו בעולם התוכן בטח בהפקות מקור לא ידענו לגמרי לחזות כמה יהיה לנו הוצאות נגיד בפתח של 16 כמה בדיוק יהיו ההוצאות של 16 כן? כי לא ידענו. אני חושב שגם אורן העיד פה שהיינו עובדים בסוף בשיטה של נותנים יעד תזרימי אז היה אופיר רבינוביץ' אומרים לו זה המספר שלך לך תשבור את הראש כי לא ידענו בדיוק לחזות את זה אבל כן אני יודע להגיד שלקחנו בחשבון 30 מיליון שקל דחייה, הייתה דחייה כפי הנראה יזומה שלנו לא תוצאותית בתוכנית ל-16 שנכתבה בסוף 15. כמה מתוך זה מימשנו וזה אני לא יודע להגיד אני לא זוכר ולכן אני גם לא יודע להגיד מבחינה תוצאותית בסוף זה היה כמה מזה היה בגלל ייזום וכמה מזה היה בגלל אבני דרך.
המשך חקירה לעו"ד טבנקין: אז אני רוצה אני מדלג קצת ... אני אציג לך את ת/85.... כן זה מייל לדעתי הוא הוצג כבר אצל, מוצג אצל אופיר רבינוביץ' כן הוא אמור להיות אצל בית המשפט. כן זה אולי מתחבר לתשובה הקודמת שלך זה מתייחס אבל כבר לשנת 2017 זה מייל ששולח אופיר רבינוביץ' אליך ואל מיקי ניימן, גם אורן ברגמן ומוטי מכותבים ורוני פרי אם אתה יכול לפרט מה הייתה בעצם האחריות שלך זאת אומרת בהמשך השיחתי עם רון ואורן מה הייתה האחריות שלך לקביעת יעדים לאופיר רבינוביץ' בתחום הזה של תזרים הפקות מקור.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

1 ת. אני מענה בחיך האחריות שלי זו הייתה הסמכות שלי להקל עליו.
2 ש. מה הכוונה?
3 ת. זאת אומרת שאם קבענו קבעתי לו יעד איקס והוא קראתי את זה אומר תשמעו
4 קשה לי, אני אומר את זה במילים פשוטות כן? הוא אומר קשה לי אז אני הבן אדם
5 שיכול להגיד טוב תקלו עליו עוד פעם זכרון עמום אני חושב שפה שיחררתי לו משהו
6 אני חושב ששיחררתי לו פה משהו.
7 כב' הש' אגמון גונן: מה שהוא אומר פה שהוא רוצה לשלם יותר ובעצם
8 להקטין את התזרים החופשי.
9 העד, מר איילון: כן.
10 עו"ד טבנקין: ולגבי באמת 2000 סליחה הייתה שאלה,
11 כב' הש' אגמון גונן: הייתה שאלה ותשובה שאלתי אותו האם מה שהמכתב
12 הזה אומר שהוא רוצה לשלם יותר לספקים ולכן להקטין את התזרים החופשי והעד
13 השיב בחיוב.
14 המשך חקירה נגדית לעו"ד טבנקין: כן או-קיי ובאמת אם אנחנו ב-2017 עד כמה
15 אתם פעלתם בשנת 2017 לדחיית תשלומים של הפקות מקור באופן דומה למה
16 שתיארת קודם?
17שוב לגבי 17 במספרים יש בעיקר את התכנון.
18 כב' הש' אגמון גונן: בסדר פרצה החקירה מה לעשות.
19 עו"ד טבנקין: נכון.
20 כב' הש' אגמון גונן: בסדר זה היה חלק מ,
21 העד, מר איילון: תראה אני מניח,
22 עו"ד טבנקין: העד אמר משהו על זה בחקירה אז יכול להיות שאפשר להזכיר לו
23 אם הוא לא זוכר.
24 העד, מר איילון: אני לא זוכר אבל אני מניח שכן זאת אומרת עוד פעם זה כלי למה
25 כי זה כלי בארגז הכלים וגם הוא מתייחס הוא אומר קשה לי, אנא אשרו תזרים נוח
26 יותר זאת אומרת אז לחצנו עליו.
27

149. איילון חזר על הדברים גם בחקירה נגדית, החל בעמ' 6027, ומפרט כי בשנת 2014 עברו
לשיטת תשלום לפי אבני דרך, כמו גם בחקירה הששית כפי שפורט לעיל, ולא אחזור על הדברים
למען הקיצור. כאמור, טענת המאשימה בהקשר זה היא כי העדות בבית המשפט אמר איילון כי
בשנת 2016 יס דחתה 30 מיליון ₪ של תשלומי הפקות מקור ולא חזר על גרסתו כי דחיית תשלומי
הפקות מקור נעשתה בקשר עם ההנחיה להגיע לתזרים של 420 מיליוני שקלים. וזו גרסת איילון
בחקירה הנגדית בהקשר לתקציב 2016 (חקירה נגדית לעו"ד רון אלון, עמ' 6028 לפר', ש' 19 – עמ'
6029 ש' 1):

ש. או-קיי אתה זוכר שאת השקף של נ/198 עם גישור תזרים 30,000,000 התאמת
תוכניות הפקות מקור, זוכר את זה?
ת. כן. שקף 2016.
ש. אז יש לנו 30,000,000 שכבר היו בתקציב ואני אגיד לך מה קורה בחקירות שלך,
אני באמת מעשה את זה בפרפרזות עכשיו, אתה אומר לחוקרים בהודעה השלישית
בעמוד 53 אתה אומר "תקשיבו זה לא הוגן שאתם אותי על דחיית תשלומים להפקות
מקור ועושים לי פרצופים על זה שאני לא זוכר כי אם אני אשב ואני אסתכל בניירת
אז אני אזכור".
ת. תקשיב זה היה לכל אורך החקירה האירוע הזה, אמרתי אני לא יודע אני לא זוכר
טוב תראו לי ניירות אני מתוך ניירות יכול ללמוד מה קרה, לקח קצת זמן לפעמים
לבנות את הרצף אבל זה כל הזמן זה היה מבחני זיכרון אין סופיים,
ש. אבל בהפקות מקור,
ת. וחוסר שביעות רצון של החוקרים מזה שאני לא זוכר, כאילו לא זוכר זה היה אומר
מבחינתם שאני מסתיר.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

ש. נכון.

150. יש להדגיש כי לאיילון לא הוצג בחקירה כל מסמך בנוגע להפקות מקור 2016, כפי שאישר בהגנותו ב"כ המאשימה (עמ' 6029 לפרי' ש' 24). אם פונים לחקירה השלישית, הנושא של הפקות מקור עולה בהקשר של השאלה האם לגיטימי להעלות את התזרים, גם אם זה מביא לתשלום תמורה נוספת לאלוביץ' במסגרת עסקת בזק יס (חקירה שלישית, החל בעמ' 49). בעמ' 50 מבהיר איילון כי כל הקבוצה נמדדת על תזרים ולכן זה לגיטימי. הוא נשאל, האם אלוביץ' אמר לו את הדברים כשאילון רב איתו על ה-420. אנחנו רואים כי זה עוד אחד המופעים שהטעות הנובעת מהמועד של ת/26 משתרשרת. היעד של 420 הופיע כאחד היעדים האפשריים בדיוני התקציב, אז היו ויכוחים, ובסוף נקבע יעד אחר. מכל מקום איילון משיב (חקירה שלישית עמ' 50): **"בסדר... לא... אני לא זוכר מה אמרתי מתי אבל זה נראה מעשי. הגיוני. נראה אפשרי. אני באמת יותר מרוכז באיך לעשות את זה והם המחירים באלטרנטיבות השונות"**. כפי שהובהר לעיל כל הדיון באלטרנטיבות היה בנובמבר 2015 לקראת דיוני התקציב. איילון נשאל מי מהסמנכ"לים היה מעורב בהעלאת התזרים (שוב, תחת ההנחה השגויה שהכל קורה לאחר סגירת תקציב 2016). איילון משיב כי אינו זוכר, אך עובר כל החטיבות השונות ובוחרן באיזה חטיבה יש הגיון שיפעלו כך. במסגרת זו הוא מגיע לתוכן ונשאל על כך. כבר אז מפנה אילון למסמך שנדרש לו לצורך מתן התשובה (חקירה שלישית, עמ' 52): **"הכנו רשימה של פוטנציאלים לנהל את המו"מ ולהזיז את הדברים, עבדתי ברשימה הזאת בעיקר מול אופיר רבינוביץ', אתה יכול להשיג את המקור"**. איילון ממשיך ומתאר את תפקידו של רבינוביץ', ואומר שאינו זוכר אם הוא באופן אישי התקשר לספק תוכן וניסה להזיז מועדים. ולאחר שלתחושת איילון החוקר לא מאמין לו שאינו זוכר הוא מוסיף (חקירה שלישית, עמ' 35): **"אני מניח שאם אני אשב ואחשוב ואסתכל בניירת אני אזכור.... בוא נראה את המיילים שקיבלתי או בעניין הזה או מאופיר רבינוביץ' או מאורן ברגמן או מירון רענן בנושא תשלומים (מילה לא ברורה)...."**. על כן הגרסה אליה מפנה המאשימה בחקירה הרביעית בעמ' 13, לפיה איילון הנחה את רבינוביץ' לדחות אינה סותרת. גם שם העיד איילון (חקירה רביעית עמ' 142): **"עברנו על רשימות הוא הכין לי טבלאות, ראינו דוגמא אחת, יש עוד כאלה"**. ההפניה השנייה היא לעמ' 115-114 לחקירה הששית. שם מתחילים לדבר על הפקות מקור באופן כללי בעמ' 111. לאיילון מוצג ת/51 מייל מירון רענן אל מיקי ניימן בענין תזרים תוכן 2015 (מיום 16.3.16) (עמ' 112 לחקירה הששית). החוקר מצביע על כך שלפי אותו דו"ח יש פער בתשלומים להפקות מקור ב-2015 של 32. איילון משיב (חקירה ששית עמ' 213): **"לא יודע. אבל כתוב כאן בהערות שזה אי עמידה באבני דרך"** ומבהיר כי אי עמידה באבני דרך מביאה לכך שלא משלמים. איילון נשאל האם זה מסביר את הפער ב-2015 ומשיב (שם): **"אני מניח. אני לא זוכר בדיוק את הפער הזה בשנת 2015, אבל בסוף קל לברר את זה, זאת אומרת הרבה עבודה, אבל אפשר לעבור הפקה הפקה ולראות ממה נולד הפער, מה הייתה התכנית ומה קרה בפועל"**. ואז הוא נשאל, בקטע שאליו מפנה המאשימה לעניין הטיעון של ת/10 (חקירה ששית, מ' 114-115):

ש. תגיד, לכל החוזים האלה שרכשת נגיד ב-15, 16, 17 מהתקופה של המדידה בעצם לטובת יורוקום ובזק. בתקופה הזאת...האם התנאים לרוב אל מול... אל מול הפקות



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

המקור, היו כאלו שתשלומים נדחו? או פעלתם באופן אקטיבי לדגחיית תשלומים.
לדוגמא עם חתמתם הסכם עם ספק והרמתם טלפון
ת. כן, ברוב המקרים, בלא מעט מהמקרים, אני לא יודע עם זה הרוב, אהל בלא מעט
מהמקרים ביקשנו לדחות תשלומים. היו גם מקרים הפוכים, פחות שהקדמנו.
ש. לרוב זה עשרות מיליונים של דחיות אבל....
ת. כן. לא זוכר את הסכום אבל זה כן סכומים של מיליונים רבים, וזה שינוי תנאי
תשלום וביקשתי מהגורמים לשלם להם את....

151. כפי שהבהרתי לעיל, בקטע זה איילון לא מציין כי דחה תשלומי מקור בשל הנחית אלוביץ' להגיע ל-420, הנחיה שיתכן שאישר שהייתה בטעות.

סיכום

כפי שפתחתי ואמרתי יש לבחון את השינוי המהותי, או הסתירה המהותית, בין דברי עד בחקירותיו לבין עדותו בבית המשפט, במסגרת סעיף 10א, בראייה כוללת של גרסת איילון. במקרה שלפניי, גרסתו של איילון, רק בנושאים בהם טוענת המאשימה לסתירה כזו, משתרעת על פני עמודים רבים, הן בחקירותיו ברשות, הן בבית המשפט.

הבאתי בהרחבה, בתקווה שלא בהרחבה יתרה, הן את דברי איילון בחקירותיו ברשות, הן בבית המשפט, בכדי להראות כי בשני המקרים חזר ואמר כי לא זכר, לא אז ולא בבית המשפט כזכרון חי פרטים לגבי התזרים ולגבי שיחותיו עם אלוביץ'. איילון הבהיר כי העובדה שלא זכר לא נבעה מרצון להתחמק מתשובות, אלא ממספר גורמים ובהם העדר זכרון לפרטים; העובדה שנושא התזרים ככלל לא היה נושא מרכזי, בעיקר בשנת 2016, שהייתה מלאת תהפוכות בשוק התקשורת בכלל וביס בפרט, ללא קשר לעסקת בזק-יס; הן לאור העובדה שלא חשב כי תזרים יס מהווה בסיס לתשלום התמורה המותנית.

בנוסף איילון חזר שוב ושוב בחקירותיו על כך שאם יוצגו לו מסמכים הוא יוכל להציג גרסה סדורה, ופעמים רבות אף הפנה למסמכים ספציפיים בהם ניתן למצוא תשובות לשאלות החוקרים. למרות זאת, מרבית המסמכים לא הוצגו לא כלל, וחלק קטן מאד הוצג בסוף החקירה הששית, כאשר בהעדר נתן איילון גרסה, שפעמים, לאור המסמכים, התבררה כמוטעית. במצב דברים זה, לא ניתן לומר כי הציג גרסה סדורה ברשות הנסתרת בעדותו בבית המשפט.

אשר לתזרים 2016, המאשימה עמדה על הפעמים בהם העיד איילון בחקירות ברשות כי אלוביץ' הנחה אותו לעמוד ביעד של 420. איילון למעשה לא חזר בו מדברים אלו בבית המשפט, אולם, סייג זאת, הן לגבי מועד ההנחיה ומועדי השיחות. כפי שחזרתי ואמרתי, איני מכריעה בשאלה זו כעת, אולם, כאמור, לגבי תזרים 2016, גרסת איילון הייתה רצופה טעויות שנבעו מהעדר מסמכים, ומהצגת ת/26 ללא תאריך, מה שהוביל את איילון לחשוב ולהעיד כי מדובר היה במסמך שהוכן



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 51538-12-20 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' ואח'

1 לאחר תקציב 2016. בוודאי שבמצב דברים זה אין בכך גרסה סדורה, הנסתרת בעדותו בבית
2 המשפט.

3
4 אשר לתזרים 2017, במקרה זה בוודאי ובוודאי שאין גרסה סדורה. איילון בחקירותיו ברשות חוזר
5 ואומר כי אינו זוכר עניין זה שוב ושוב, כך גם בבית המשפט. ולגבי הפקות המקור, כפי שחזרתי
6 וצינתי, ההפניה לחקירות עצמן אינה מעלה לטעמי סתירה לעדותו של איילון בבית המשפט.

7
8 עדותו של איילון בבית המשפט היא עניינית ואינה מתחמקת (כאמור **בעניין יונס**). גם במקרים בהם
9 יש אי התאמות, ואיילון העיד בבית המשפט כי אינו זוכר, התרשמתי כי מדובר בעדות מהימנה
10 ועניינית.

11
12 לאור כל האמור לעיל אני דוחה את בקשת המאשימה להגיש את הודעותיו של איילון בחקירותיו
13 ברשות מכוח סעיף 10א.

14
15 הדיון הבא באשר להמשך התנהלות ההליך יתקיים ביום 7.9.25, בשעה 11:00 (חלף 10:00 שנקבע
16 בהחלטה קודמת).

17
18
19 המזכירות תודיע לצדדים ותעדכן את יומן בית המשפט.

20
21
22 ניתנה היום, ט"ז אב תשפ"ה, 10 אוגוסט 2025, בהעדר הצדדים.

23
24
25



מיכל אגמון-גונן, שופטת

